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На основу члана 18. став 4. Закона о Заштитнику грађана („Службени гласник РС“, бр. 79/05 и 54/07), Заштитник грађана је са становишта своје законом утврђене надлежности, размотрио текст Полазних основа за израду Националне стратегије за родну равноправност за период 2021-2030. године, који је Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог (у даљем тексту: Министарство) доставило на мишљење електронским путем, актом број: 021-00-00013/2021-01 од 9. августа 2021. године и даје следеће

**МИШЉЕЊЕ НА ПОЛАЗНЕ ОСНОВЕ ЗА ИЗРАДУ НАЦИОНАЛНЕ СТРАТЕГИЈЕ ЗА РОДНУ РАВНОПРАВНОСТ ЗА ПЕРИОД 2021-2030. ГОДИНЕ**

Заштитник грађана поздравља напоре посвећене изради Предлога Националне стратегије за родну равноправност за период 2021-2030. године.

У циљу даљег унапређења текста Полазних основа за израду Предлога Националне стратегије за родну равноправност за наредни период, Заштитник грађана упућује следеће коментаре и сугестије.

У Глави 1. под називом Плански документи и правни оквир релевантан за Националну стратегију о родној равноправности, у Поглављу 1.1. Стратегије и акциони планови, приликом навођења планских докумената који се односе на особе које припадају рањивим групама, потребно је поменути и Националну стратегију превенције и заштите од дискриминације и пратећи АП[[1]](#footnote-1), иако је период њихове примене истекао још 2018. године, а нови документи до данас нису усвојени, на шта је Заштитник грађана више пута указивао[[2]](#footnote-2), стога што садрже мере и активности посвећене заштити и унапређивању положаја припадника и припадница осетљивих друштвених група изложених дискриминацији и другим видовима кршења њиховог права, као што су, између осталих, ЛГБТИ особе.

У оквиру Главе 1., у Поглављу 1.2. Кључни међународни акти, потребно је приликом навођења међународних аката који се односе на особе које припадају рањивим групама поменути и Џогџакарта принципе - Принципe примене Закона о међународним људским правима везаним за сексуалну оријентацију и родни идентитет[[3]](#footnote-3), и ревидиране Џогџакарта принципе[[4]](#footnote-4), као и Препоруку CM/Rec(2010)5 Комитета министара државама чланицама о мерама за борбу против дискриминације на основу сексуалне оријентације или родног идентитета[[5]](#footnote-5) и Меморандумом објашњења уз Препоруку CM/Rec(2010)5[[6]](#footnote-6), с обзиром да је реч о документима посвећеним унапређивању положаја ЛГБТИ особа.

У Глави 3. под називом Преглед кључних достигнућа и изазова су, по мишљењу Заштитника грађана, наведени веома релевантни изазови за спровођење принципа родне равноправности у Републици Србији. Такође, сматрамо да је значајно што овај документ у Глави 4. садржи преглед упоредне међународне праксе у областима од значаја за спровођење принципа родне равноправности. Осим тога, у оквиру Главе 5. веома детаљно и свеобухватно је описано стање у вези са родном равноправношћу и положајем жена и девојчица у нашој држави, у контексту недавног усвајања Закона о родној равноправности и права и обавеза које он прописује, као и пандемије вируса Covid -19, и указано на постојеће проблеме.

У Глави 5. Опис стања и анализа проблема, у поглављу 5.1. Економија као подстицај и предуслов развоја друштва, тачку 5.1.6. Економски положај жена на селу би, по нашем мишљењу, требало допунити навођењем релевантних статистичких података и резултата истраживања који би илустровали постојеће тачне наводе, како би се још прецизније указало на лош и веома тежак положај жена на селу, на специфичне потребе жена из руралних крајева, које одатле произилазе и захтевају системске мере за унапређивање њиховог положаја, видљиве у овом стратешком документу, а затим конкретизоване посебним активностима садржане у АП за његову примену.

У Глави 5. у поглављу 5.2 Родни акспекти људских права, безбедности и насиља према женама (напомена: ово поглавље је означено бројем 5.1, али је то очигледно техничка грешка) у оквиру тачке 5.2.1 Владавина права, приступ правди и заштита права, помињу се независна тела за заштиту људских права, Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности, али уз коришћење речи: ,,Повереник за равноправност“, што није назив овог тела у складу са Законом о забрани дискриминације, те би на овом и на другим местима приликом помињања ове институције требало извршити одговарајуће измене.

У оквиру исте тачке, приликом помињања заштите права коју пружају независне институције, у трећем пасусу на страни 59. Полазних основа, приликом помињања рада Заштитника грађана, мишљења смо да би, након прве реченице, која гласи: ,,Заштитнику грађана обратило се током 2020. године 18.165 грађана“, а пре навођења остатка текста о раду овог органа, требало навести следеће податке: ,,Број обраћања грађана повећан је за више од 67% у односу на 2019. годину. Истовремено, у 2020. години разматрано је и 1.909 предмета из ранијих година, а окончан је 1441 предмет. Сходно томе, Заштитник грађана је у 2020. години разматрао укупно 6.965 предмета од којих је окончао рад на 5.456 предмета, односно 78,33%, чиме је ефикасност у раду по предметима повећана за више од 10% у односу на претходну годину. Такође, у 2020. години упућено је скоро 15% више препорука у односу на 2019. годину (726), као и 24 мишљења и 9 законодавних иницијатива. Иако је број одбачених притужби и даље висок, Заштитник грађана је у скоро 79% одбачених притужби (2.549) пружио саветодавну помоћ, односно притужиоце упутио на надлежни орган или посаветовао о расположивим правним средствима“.

Такође, у оквиру исте тачке, у трећем пасусу на страни 59. потребно је допунити трећу реченицу, тако да гласи: ,,Поступање по притужби је ефикасније, а модалитети решавања притужби флексибилнији (*мишљења*, препоруке, *законодавне иницијативе*, упозорења, стратешка парница, покретање поступка оцене уставности и законитости).

Осим наведеног, у истој тачки, приликом навођења констатације о недовољном познавању међународних конвенција (CEDAW, Истанбулска конвенција, Конвенција о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом), на страни 60, потребно је у загради навести пун назив конвенција, односно у случају навођења конвенције посвећене правима особа са инвалидитетом, навести тачан назив ове међународне конвенције, тако да гласи: Конвенција о правима особа са инвалидитетом.

На страни 67. у првом пасусу у реченици: ,,Изазови са којима се сусрећу механизми за родну равноправност у ЈЛС…“, фусноту бр. 635, којом се упућује на посебан извештај Заштитника грађана, потребно је допунити навођењем тачног назив извештаја, како би се знало на који извештај се мисли у конкретном случају: Посебан извештај Заштитника грађана: ,,Заступљености жена на местима одлучивања и позиција и активности локалних механизама за родну равноправност у јединицама локалне самоуправе у Србији“; као и уместо постојећег, ради лакшег сналажења, навести следећи линк:

<https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/5901-p-s-b-n-izv-sh-z-sh-i-ni-gr-d-n-z-s-uplj-n-s-z-n-n-s-i-dluciv-nj-i-p-zici-i-ivn-s-i-l-lnih-h-niz-z-r-dnu-r-vn-pr-vn-s-u-dinic-l-l-n-s-upr-v-u-srbi-i>

У оквиру тачке 5.2.3. Родно засновано насиље и насиље према женама и насиље у породици, као референца за трећу реченицу у другом пасусу, у вези са наводима о недостатку обавезних лиценцираних обука за запослене службенике у центрима за социјални рад, могу се поменути наводи, закључци и препоруке садржани у Посебном извештају Заштитника грађана о раду Група за координацију и сарадњу са подручја града Београда, септембар 2020, доступан на:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/6804/Poseban%20izvestaj%20zastitnika%20gradjana.pdf>

приступљено, 23. августа 2021. године

Сходно наведеном, неке од препорука за унапређење садржане у извештају су:

Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Репу­блички завод за социјалну заштиту, у сарадњи са Правосудном академи­јом, Службом за управљање кадровима и другим органима и установама, треба да обезбеде континуиране обуке стручних радника у центрима за социјални рад који примењују Закон о спречавању насиља у породици;

Републичко јавно тужилаштво, Министарство за рад, запошљавање, бо­рачка и социјална питања и Министарство унутрашњих послова треба да обезбеде континуиране едукације запослених који поступају у случа­јевима насиља у породици и који су чланови група за координацију, за стицање и унапређење знања и компетенција за превенцију, сузбијање и заштиту од насиља у породици и од злостављања и занемаривања деце.

Осим наведеног, у истом извештају Заштитника грађана су наведени ставови учесника фокус група из 17 одељења Градског центра за социјални рад у Београду, који су износили мишљења и утиске о добрим праксама и кључним изазовима у поступању надлежних органа током примене Закона о спре­чавању насиља у породици. Између осталог:

*,,Стручним радницима органа старатељства није објашњена процедура поступања у складу са Законом о спречавању насиља у породици, као и на који начин је потребно да синхронизују активности са активностима дру­га два система. Упутство о реализацији обавеза центара за социјални рад у примени Закона о спречавању насиља у породици (које је у медијима помињао надлежни министар) није добијено, нити су им прослеђене ин­формације са састанка супервизора из Градског центра за социјални рад у Београду са представницима Министарства правде.*

*Обуке за примену Закона о спречавању насиља у породици нису органи­зоване, а стручни радници сматрају да би заједничке обуке сва три система биле корисне. Постоји нужна потреба да се унапреди знање у вези са поја­вом, основним карактеристикама и динамиком насиља у партнерском одно­су и у породици како би се избегло пребацивање одговорности са учиниоца на жртву и спречила примена неодговарајућих мера“.*

Такође, у вези са наводима садржаним у четвртој реченици, на страни 71. Полазних основа, релевантан је следећи навод, као и препорука за унапређење садржана у поменутом Посебном извештају Заштитника грађана:

*,,Стиче се утисак да на састанцима појединих група за координацију и сарадњу нису разматрани сви случајеви у којима је пријављено насиље у породици или непосредна опасност од њега, а у којима су полицијски слу­жбеници изрицали усмена упозорења или подносили захтев за покретање прекршајног поступка, што је супротно одредбама Закона о спречавању насиља у породици.”*

*,,Надлежни органи треба да обезбеде да сви случајеви у којима је прија­вљено насиље у породици или непосредна опасност од њега, укључујући и случајеве у којима је полиција изрекла усмено упозорење или подно­сила захтев за покретање прекршајног поступка, буду разматрани на са­станцима група за координацију и сарадњу”*

У оквиру тачке 5.2.4 Политички живот и учешће жена у одлучивању о јавним пословима, фусноту 674 би требало допунити навођењем да је и Заштитник грађана упутио препоруке за повећање заступљености жена на местима одлучивања у органима ЈЛС, доступне на:

<https://www.ombudsman.rs/attachments/article/5901/Zastitnik%20gradjan_srpski.pdf>

У оквиру тачке 5.2.5. Родни аспекти пандемије изазване вирусом Ковид – 19 – посебан прилог, фусноту број 713 на страни 77, у вези са неким од активности које је Заштитник грађана спроводио за време ванредног стања би требало допунити следећим називима извештаја и линковима на којима се увидом у три посебна извештаја Заштитника грађана може добити више информација:

[Посебан извештај о активностима Заштитника грађана током ванредног стања](https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6643-p-s-b-n-izv-sh-ivn-s-i-z-sh-i-ni-gr-d-n-v-nr-dn-g-s-nj), јун 2020,

Доступан на на:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/6643/Poseban%20izveštaj%20ZG_vanredno%20stanje.docx>

приступљено 23. 08. 2021

[Тематски извештај НПМ о примени принципа ЦПТ o поступању према лицима лишеним слободе за време пандемије корона вируса](https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6630-o-4), 2020,

Доступан на: <https://ombudsman.rs/attachments/article/6630/Izvestaj.pdf> , приступљено 23.08.2021

[Посебан извештај Заштитника грађана: Услови у ромским насељима у ситуацији ванредног стања и примене мера заштите услед епидемије коронавируса (КОВИД - 19)](https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6608-19), 2020, Доступан на:

<https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6608-19>

приступљено 23.08.2021

Мишљења смо и да је први пасус на страни 78. у којем се помињу неке од активности Заштитника грађана током ванредног стања, потребно допунити навођењем препорука које је у свом Посебном [извештају о активностима Заштитника грађана током ванредног стања](https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6643-p-s-b-n-izv-sh-ivn-s-i-z-sh-i-ni-gr-d-n-v-nr-dn-g-s-nj) из јуна 2020. године[[7]](#footnote-7), Заштитник грађана упутио надлежним органима:

*У том циљу, Заштитник грађана сматра потребним да надлежни органи јавне власти сачине план рада и начина пружања услуга грађанима у ванредним околностима, установе метод неометане и ефикасне сарадње и комуникације између надлежних органа, као и план информисања грађана о мерама и начину остваривања права и услуга. У случају оваквих или сличних ситуација целисходно би било да надлежни органи јавне власти:*

*Пре доношења мера којима се ограничавају људска права изврше процену потреба и специфичности осетљивих друштвених група, као и анализу утицаја мера на остваривање права ових група (деца, деца са сметњама у развоју, хронични болесници, старије особе, особе са инвалидитетом, становници неформалних ромских насеља, жене, бескућници, жртве насиља у породици, лица лишена слободе и мигранти);*

*Приликом доношења мера којима се ограничавају људска права консултују Заштитника грађана и организације цивилног друштва које се баве правима осетљивих друштвених група ради процене утицаја хитних мера на ове друштвене групе;*

*Уведу афирмативне мере које би компензовале ограничења у остваривању права одређених друштвених група;*

*Обезбеде да службеници органа јавне власти буду правовремено упознати са прописима који се примењују за време ванредног стања и да поступају у складу са њима како би сваки грађанин остварио исто право без обзира са којим службеником је у контакту и на ком месту;*

*Обезбеде појачани инспекцијски надзор нарочито у области радних односа и социјалне заштите;*

*У ситуацији када у управним поступцима престану да теку рокови за поступање и одлучивање због увођења ванредног стања, предвиде изузетке од тог правила, за случајеве у којима би прекид поступка могао да доведе до угрожавања живота и/или здравља грађана или им проузрокује знатну имовинску штету;*

*Обезбеде бољу, бржу и ефикаснију комуникацију и координацију унутар и између органа јавне власти, посебно приликом издавања дозвола за кретање током забране кретања, како би грађанима правовремено и тачно биле пружене неопходне информације и услуге, укључујући и именовање контакт особе са комуникацију и координацију са органима јавне власти;*

*Пруже грађанима, посебно онима из осетљивих друштвених група, потпуне и разумљиве информације како приликом непосредног обраћања грађана тако и посредством средстава јавног информисања јер се тиме предупређује ширење страха и панике код грађана;*

*Континуирано раде на унапређењу  комуникације са грађанима, пре свега увођењем довољног броја телефонских линија, редовном комуникацијом путем електронске поште и предузимањем других мера које сматрају неопходним;*

*Редовно ажурирају званичне интернет презентације посебно истичући најважније информације и контакт податке у циљу благовременог информисања грађана, као и уводећи посебну рубрику у којој би правовремено давали одговоре на упућена питања грађана у вези са остваривањем права у конкретним околностима;*

*Информације о мерама заштите на интернет страницама прилагоде посебно осетљивим категоријама грађана (особе са инвалидитетом, националне мањине).*

Такође, у оквиру тачке 5.2.5, у вези са наводима у трећем пасусу на страни 79. да је већина услуга социјалне заштите била или обустављена или су услуге пружане уз ограничења и у измењеним условима, може се дати следећи пример из [Посебног извештаја о активностима Заштитника грађана током ванредног стања](https://ombudsman.rs/index.php/izvestaji/posebnii-izvestaji/6643-p-s-b-n-izv-sh-ivn-s-i-z-sh-i-ni-gr-d-n-v-nr-dn-g-s-nj):

***Доступност услуге помоћ у кући***

*У притужби упућеној Заштитнику грађана корисник услуге помоћ у кући указао је на то да се током ванредног стања ова услуга не пружа у пуном обиму, односно геронто-домаћица више не долази у његову кућу ради одржавања хигијене. Градски центар за социјални рад и Одељење Чукарица Градског центра за социјални рад обавестили су Заштитника грађана да је услуга помоћ у кући редукована на набавку намирница и лекова како би се спречило обољевање корисника од новог коронавируса. Имајући у виду да је ова информација у супротности са званичним ставом Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања о обавези јединица локалне самоуправе да обезбеде континуирано пружање услуге током ванредног стања уз предузимање адекватних мера заштите, Заштитник грађана је затражио додатне информације од пружаоца услуге – Геронтолошког центра Београд, који је потврдио да се услуга пружа у редукованом обиму како би се заштитило здравље самих корисника. Након обраћања Заштитника грађана, а по укидању ванредног стања, корисник нас је обавестио да је герoнто-домаћица почела да долази у његов дом ради одржавања објекта и хигијене.*

*Заштитнику грађана се обратио грађанин који је желео да укаже на тешко стање у којем се налази непокретна суграђанка о којој нико не брине након проглашења ванредног стања. Тим поводом Заштитник грађана се обратио Градском центру за социјални рад – Одељење Вождовац након чега је добио информацију да је овај орган успео да пронађе неговатељицу која ће свакодневно бринути о старијој суграђанки док траје ванредно стање.*

***Проблем смештаја корисника у установе социјалне заштите домског типа***

*Након што је из медија дошао до сазнања о лошим здравственим условима у којима се налази једна старија особа без породичног старања којој ни Центар за социјални рад града Новог Сада ни Хитна помоћ нису пружили неопходну помоћ и заштиту, Заштитник грађана је од ових органа као и од Покрајинског секретаријата за социјалну политику, демографију и равноправност полова затражио изјашњење о предузетим мерама подршке и заштите старијој суграђанки. Након низа консултација са надлежним органима, Заштитник грађана је обавештен да ће у најскоријем року стручни тимови Центра за социјални рад града Новог Сада и Геронтолошког центра извршити процену врсте и обима помоћи и подршке која је суграђанки потребна након чега ће предузети мере из своје надлежности.*

*Овај случај је показао да постоји системски проблем смештања корисника у установе социјалне заштите у време пандемије, с обзиром да је на снази забрана смештања због опасности од ширења заразе вирусом, а да нису предвиђени видови алтернативног смештаја.*

У вези са овим случајем, након спроведеног поступка контроле правилности и законитости рада надлежних органа Заштитник грађана је упутио препоруке надлежним органима:

Препорука доступна на:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/7021/Preporuka%20NS.doc>

приступљено 23.08.2021

У тачки 5.3.2 Социјална заштита потребно је изменити претпоследњу реченицу на стр. 90, пошто је неразумљива и садржи наводе који могу довести до погрешних закључака, која сада гласи: ,,Новчана давања за децу и особе са инвалидитетом су додатак и увећани додатак за помоћ и негу другог лица и регулише Закон о финансијској подршци породици са децом чијим изменама и жене са различитим радним статусом остварују право на накнаду зараде током породиљског одсуства.

У другој реченици на страни 91. је наведено: ,,Изменама закона омогућено је да родитељи који имају болесно дете не морају више да бирају између накнаде зараде за време одсуства са рада ради посебне неге детета и додатка за помоћ и негу које дете има по основу инвалидитета. Овом приликом Заштитник грађана истиче да је у свом Мишљењу на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом[[8]](#footnote-8), од 17. маја 2021. године навео следеће:

*,,Овом приликом Заштитник грађана похваљује што је, у складу са Мишљењима овог органа[[9]](#footnote-9), у Нацрту брисана одредба члана 12. став 7. Закона о финансијској подршци породици са децом.*

*Подсећамо да је Заштитник грађана годинама указивао у Мишљењима и у својим годишњим извештајима да се поменутом одредбом родитељу који је остварио право на додатак за помоћ и негу другог лица ускраћује могућност остваривања права на одсуство са рада ради неге и посебне неге детета. Тиме је повређено право родитеља јер им је онемогућено да право на накнаду зараде за време одсуства са рада ради посебне неге детета остваре за дете за које се остварило право на додатак за помоћ и негу другог лица. Право на додатак за помоћ и негу другог лица као и право на увећани додатак за помоћ и негу другог лица подразумева финансирање додатне помоћи стручних лица, а не финансирање родитељске неге, јер се ради о детету са инвалидитетом коме је потребна помоћ стручног лица. На овај начин се неповољно утицало на остваривање права деце са сметњама у развоју, деце са инвалидитетом и тешко болесне деце, као и на економски положај читаве породице****.***

*Заштитник грађана је још 2013. године поднео Предлог Закона за измену и допуну тадашњег Закона о финансијској подршци породици са децом[[10]](#footnote-10), у коме је указао да родитељима који непосредно брину о деци којој је потребна стална брига, нега и помоћ стоји на располагању мали број услуга и погодности које не могу да задовоље потребе ових породица. Посебно је наглашен неповољан положај породица у којима родитељи нису запослени, који су напустили посао да би могли да негују своје дете или због тога што непосредно негују дете коме је неопходна стална нега и помоћ не могу да траже запослење.*

*Имајући у виду да је у пракси, услед неразвијености сервиса помоћи и подршке и чињенице да они у највећој мери нису заживели, додатак или увећани додатак за помоћ и негу другог лица најчешће једини извор средстава за живот детета и породице, Заштитник грађана сматра да би Нацрт закона требало допунити одредбама којима се у листу права на финансијску подршку породици са децом која гарантује овај закон уводе два нова права, на основу услова који би такође били прописани овим законом.:*

*– право на накнаду незапосленом родитељу који негује дете коме је неопходна стална нега и помоћ;*

***-*** *право на накнаду зараде једном од родитеља који је стекао право да ради са скраћеним радним временом ради неге детета старијег од пет година коме је неопходна стална нега и помоћ“.*

У тачки 5.3.2 Социјална заштита, у шестој реченици на страни 94. се наводи: ,,Када је реч о физичкој доступности просторијама ЦСР, последњи подаци су из 2014. године када је само 32% ових установа имало рампу за прилаз објекту, 39% приступачан тоалет, 62% приступачно приземље и 2% је имало лифт. Са тим у вези подсећамо да је Заштитник грађана 2018. године израдио Посебан извештај ,,Приступачност за све“ у којем је на основу упитника и посета 26 ЈЛС, између осталог, када је реч о приступачности центара за социјални рад указано следеће:

*,,Центри за социјални рад у посећеним локалним самоуправама су углавном смештени у неприступачним и делимично приступачним објектима. Просторије у којима се обавља рад социјалних служби у мањим локалним самоуправама се налазе у приземним деловима стамбених зграда док у градовима заузимају посебне, углавном више­спратне објекте старијег датума градње.Ови објекти већином нису на­менски грађени за потребе Центра и изискују додатну адаптацију и прилагођавање простора. У погледу елемената приступачности, осим рампи различитог дизајна и квалитета који често не задовољава стан­дарде у складу са Правилником, није примећена заступљеност дру­гих елемената за уклањање архитектонских баријера попут покретних платформи, лифтова и тоалета прилагођених особама са инвалидите том. Такође, ниједан објекат Центра нема решено питање информа­ционих и комуникацијских баријера, те изостају тактилне табле за ин­формисање слепих, брошуре на Брајевом писму и сви други елементи приступачности23 који омогућавају несметану комуникацију особа са различитим видовима инвалидитета. ­ Архитектонске баријере се углавном превазилазе великом мобилно­шћу запослених чији опис посла представља и рад на терену, пријем странака као и посебно формираним просторијама на уласку у обје­кат које служе за пријем тешко покретних странака“.*

Једна од препорука из овог извештаја, упућена надлежним органима је:

*,,Потребно је да јединице локалних самоуправа уз неопходну фи­нaснсијску и институционалну подршку* ***Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања*** *обезбеде адекватан, простор за несметан рад Центара за социјални рад, који ће у складу са начелом доступности и индивидуализације социјалне заштите, испуњавати све стандарде приступачности“****.***

Овај извештај је доступан на:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/5893/Poseban%20izvestaj%20PRISTUPACNOSTI%20final.pdf>

приступљено, 24. августа 2021. године

Такође, у истој тачки 5.3.2 на страни 94. наведено је: „Један од позитивних примера су здравствене медијаторке, које, осим подршке у здравственим установама, помажу лакшем приступу личним документима, правима из социјалне заштите, здравственом осигурању, тржишту рада, образовању итд“.

Заштитник грађана изражава потпуну сагласност са овим наводима и подсећа да је у Посебном извештају Заштитника грађана о репродуктивном здрављу Ромкиња са препорукама, из 2017. године, између осталог наведено:

*„Рад здравствених медијаторки значајно је допринео повећању броја Ромкиња и ромске деце која су здравствено осигурана и користе услуге здравствене заштите, а потребу за очувањем и развијањем ове услуге препознају и Ромкиње и запослени у систему здравствене заштите на свим нивоима.*

*Министарство здравља није систематизовало радно место здравствене медијаторке и поред неспорног успеха ове услуге.*

*Постoјећи број здравствених медијаторки је недовољан.*

*Здравствене медијаторке немају довољан број обука.*

*Министарство здравља не препознаје потребу, не предузима активности, нити планира да уреди положај здравствених медијаторки у здравственом систему на одржив и трајан начин и њихов број прилагоди потребама грађана ромске припадности“.*

Неке од препорука из овог извештаја упућене надлежним органима су:

*Министарство здравља ће без одлагања започети са активностима у циљу трајног радног ангажовања здравствених медијаторки у здравственом систему Републике Србије.*

*Министарство здравља ће без одлагања обезбедити недостајући број здравствених медијаторки.*

Извештај је доступан на:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/5536/Poseban%20izvestaj%20ZG%20Rep%20zdravlje%20Romkinja%2011.pdf>

приступљено 23. августа 2021. године

Сходно наведеном, мишљења смо, с обзиром да до данас ромске здравствене медијаторке нису трајно радно ангажоване у здравственом систему Републике Србије, потребно је на тај проблем указати у овом стратешком документу, како би се он решио.

У Поглављу 5.4. Институционални оквир и алати за креирање родно одговорних јавних политика и буџета, у тачки 5.4.1. Институционални механизми родне равноправности, на страни 96, у фусноти 877 поменут је, као пример, Посебан извештај Заштитника грађана, па предлажемо, у циљу лакшег сналажења, да се постојећи линк у фусноти замени са:

<https://ombudsman.rs/attachments/article/5901/Zastitnik%20gradjan_srpski.pdf>

приступљено, 23. августа 2021. године.

У оквиру Главе 7.2. Посебни циљеви и мере за њихово остваривање, Посебног циља 1: *Смањен родни јаз у економији, науци и образовању као предуслов и подстицај социо-економског развоја друштва, Мере 1.1 Подршка иновативним програмима и услугама за активацију жена на тржишту рада, и њихову повећану запошљивост и самозапошљавање, те креирање радних места за жене са додатно отежаним приступом одрживом запошљавању и самозапошљавању****,*** помиње се NEET група, па би ову скраћеницу требало навести у листи скраћеница на почетку текста Полазних основа.

Мишљења смо, такође, да би у оквиру исте Мере 1.1 требало поменути и ЛГБТИ жене, са посебним фокусом на транс жене, које су у нарочито осетљивом положају у процесу прилагођавања пола када је њихов физички изглед у нескладу са њиховим родним идентитетом и подацима у личним документима, па су често принуђене да траже посао у сивој економији у циљу обезбеђивања егзистенције.

Осим тога, као институције учеснике у спровођењу ове мере, осим наведених, би требало поменути и Привредну комору Србије, Привредну комору Војводине и Националну службу за запошљавање. Скраћеницу ПС (ПС за привреду, ПС за пољопривреду) би требало навести у Листи скраћеница на почетку текста или навести пун назив покрајинских секретаријата.

У оквиру Мере 1.2. *Препознавање, вредновање и редистрибуција неплаћеног кућног рада и повећање расположивог времена за плаћени рад, лични развој и слободно време, на страни 111, као* институције учеснике у спровођењу ове мере, осим наведених, би требало поменути и: Привредну комору Србије, Привредну комору Војводине, Министарство за бригу о породици и демографију.

На страни 114. је у фусноти 926 поменут је Годишњи извештај о ММСП сектору. Мишљења смо да би било корисно да се наведе и линк путем кога се може приступити овом извештају.

У оквиру Посебног циља 2. *Обезбеђене једнаке могућности за остваривање и заштиту људских права као претпоставка развоја и безбедног друштва,* као први Показатељ исхода на страни 123. Полазних основа, наведен:

*Проценат притужби поднетих независним институцијама за заштиту људских права*

*и заштиту од родно засноване дискриминације*

Као Полазна вредност је наведено:

*2021: Број притужби код Повереника за заштиту равноправности 647, број предмета пред*

*Заштитником грађана 18.165 (2020. године)*

Као Циљна вредност је наведено: 2030:

*Унапређена ефикасност поступања по притужбама код независних тела за 50%*

Као што смо навели на почетку текста овог Мишљења, Заштитник грађана је у 2020. години разматрао укупно 6.965 предмета од којих је окончао рад на 5.456 предмета односно 78,33%. Сходно томе, Заштитник грађана је окончао скоро 80% примљених предмета из 2020. године, чиме је ефикасност у раду по предметима повећана за више од 10% у односу на претходну годину. Ефикасност Заштитника грађана у поступању по предметима из 2020. године повећана је за скоро 12% у односу на 2019. годину, на шта указује проценат окончаних у односу на укупан број предмета.

Сходно наведеном, Заштитник грађана је мишљења да је поменуту Полазну вредност потребно изменити и допунити, тако да гласи:

*2020: Број притужби код Повереника за заштиту равноправности 647, број обраћања*

*Заштитнику грађана 18.165, а разматрано укупно 6.965 предмета од којих је окончан рад на 5.456 предмета (* 78,33%).

Узевши у обзир наведене податке, односно чињеницу да је Заштитник грађана окончао скоро 80% примљених предмета из 2020. године Заштитник грађана сматра да је наведена Циљна вредност неодговарајућа и нејасна и да ју је потребно брисати и навести адекватнију.

Мишења смо да је у оквиру Мере 2.3. *Унапређена сигурност жена и мушкараца, девојчица и дечака, од свих облика родно заснованог насиља у јавној и приватној сфери и радном окружењу,* у последњем пасусу на страни 130, приликом навођења у чему се огледају ефекти мере, прву реченицу требало допунити, како би се обухватиле и транс жене, изложене различитим облицима дискриминације у јавној и приватној сфери, тако да гласи:

**,,**Ефекти мересе огледају у обезбеђивању заштите и санкционисању сваког облика насиља који је заснован на полу, полним карактеристикама, односно роду и родном идентитету и насиља према женама у приватној и јавној сфери, заштити других лица која су непосредно или посредно угрожена вршењем или последицама извршеног насиља, каони лица која су пријавила акт насиља“.

Потребно је размотрити да ли је Показатељ резултата 2.3.4, на страни 131, потребно допунити након речи ,,посебно“.

Када је реч о *Посебном циљу 3.* *Успостављена приступачна и свеобухватна здравствена заштита и обезбеђена социјална сигурност,* мишљења смо да је постојеће показатеље потребно допунити, у складу са чланом 28, ставом 4 Закона о родној равноправности ***(***Лице које није здравствено осигурано по било ком другом основу, стиче право на здравствено осигурање по основу неплаћеног рада у кући (вођење домаћинства, старање о подизању деце, старање о осталим члановима породице), неплаћеног рада на пољопривредном имању и др. ***(Сл. гласник РС, бр.*** 52/2021), следећим показатељем:

***,,Број жена које су оствариле право на здравствено осигурање на основу неплаћеног рада у кући, уколико нису здравствено осигуране по другом основу.“***

ЗАМЕНИЦА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

Јелена Стојановић

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
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