На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије[[1]](#footnote-1) и члана 24. став 2. Закона о Заштитнику грађана[[2]](#footnote-2), поступајући по сопственој иницијативи, сматрајући да ће давањем мишљења допринети остваривању, заштити и унапређењу права детета, Заштитник грађана упућује Министарству правде Републике Србије

**М И Ш Љ Е Њ Е**

**Министарство правде би унапредило остваривање и заштиту права детета, тако што би изменама и допунама Судског пословника[[3]](#footnote-3), у делу који се односи на обавештавање јавности о раду судова,** **прописало да информације и подаци који се достављају јавности у вези судских поступака у којима је учесник дете, не смеју садржати информације које на непосредан или посредан начин могу учинити препознатљивим идентитет детета, као и друге информације које могу угрозити његова загарантована права или слободе или информације чије објављивање није у складу са најбољим интересом детета.**

**Р а з л о з и:**

Након што су поједини медији објавили информације у вези са окончањем поступка који се водио пред Вишим судом у Новом Саду против окр. AA због **продуженог кривичног дела *Обљуба са дететом****[[4]](#footnote-4)* **у стицају са продуженим кривичним делом *Недозвољене полне радње****[[5]](#footnote-5)***, а које су објављене** на основу саопштења суда за медије, у коме су изнети детаљи који се односе на малолетну жртву кривичног дела, **Заштитник грађана је донео одлуку о покретању поступка контроле законитости и правилности рада Министарства правде.**

Из извештаја Министарства правде утврђено је да је овај орган, одмах по покретању поступка Заштитника грађана, упутио допис Вишем суду у Новом Саду, са захтевом да се председник суда изјасни о поступању судске управе у конкретном случају, а ради спровођења надзора у смислу одредбе члана 52. Закона о уређењу судова у вези са чланом 3. и 4. став 2. и чланом 58. Судског пословника.

У извештају Вишег суда у Новом Саду, који је достављен Министарству правде, председник суда наводи да је дана 18. 09. 2020. године, одмах након јавног изрицања пресуде, портпарол издао саопштење за медије, које се уз навођење описа извршеног кривичног дела, садржало и разлоге којима се суд руководио приликом доношења ове пресуде. Председник суда даље наводи да је тачно да су у саопштењу суда изнети детаљи у вези са догађајем, који представљају радњу извршења кривичног дела, те да је с тим у вези обавио разговор са портпаролом суда, како би му указао да убудуће саопштења за јавност буду сажета и са јасном поруком, без навођења података који могу довести у питање права учесника у судским поступцима. Председник је нагласио да је конкретно саопштење дато управо у функцији заштите како конкретне оштећене, тако и свих потенцијалних малолетних жртава кривичних дела којима се угрожава полна слобода, на начин да се пошаље јасна порука о строгом кажњавању оних који су својим чињењем повредили права детета на најтежи начин.

\*\*\*

Приликом упућивања Мишљења, Заштитник грађана се руководио одредбама Устава Републике Србије[[6]](#footnote-6), Конвенције о правима детета[[7]](#footnote-7), Закона о заштити података о личности[[8]](#footnote-8), Закона о уређењу судова[[9]](#footnote-9), Судског пословника[[10]](#footnote-10).

\*\*\*

**Право деце на заштиту од свих облика насиља и заштиту на приватност, као и право детета жртве насиља на опоравак и реинтеграцију, подразумева, између осталог, и обавезу надлежних државних органа да са највишим степеном опреза објављују информације о извршеном насиљу над децом.**

**У конкретном случају судови би ову обавезу извршили на тај начин што** **приликом обавештавања јавности о раду судова не би објављивали личне податке о детету, жртви кривичног дела, као и друге податке који би могли да дете учине препознатљивим и изложе га додатној трауматизацији.**

Заштитник грађана налази да је Министарство правде поступило у складу са својим овлашћењима и да је на законом прописан начин извршило контролу рада судске управе Вишег суда у Новом Саду у вези са објављивањем предметног саопштења и о томе благовремено обавестило Заштитника грађана.

Са друге стране, иако је Виши суд у Новом Саду у свом изјашњењу изнео разлоге за своје поступање, објашњавајући намеру да се путем саопштења јавности упути снажна порука о правима детета и са напоменом да у саопштењу нису изнети лични подаци малолетне оштећене, Заштитник грађана сматра да то саопштење није у потпуности заштитило идентитет детета, односно није било у складу са загарантованим правима детета и његовим најбољим интересима.

Наиме, у саопштењу суда наведени су подаци из породичног живота детета, чиме је створена могућност да се идентитет детета учини препознатљивим, а затим су описане радње извршења кривичних дела и тиме малолетна оштећена, као жртва насиља, изложена секундарној виктимизацији, јер је саопштење објављено у медијима и тиме учињено доступно широј јавности.

Имајући у виду овакво поступање Вишег суда у Новом Саду, Заштитник грађана сматра да је неопходно да Министарство измени и допуни одредбе постојећег Судског пословника, како би се нагласила обавеза судова да приликом обавештавања јавности о раду судова посебну пажњу обрате на саопштења у којима се објављују информације која се односе на судске поступке у којима су учесници деца, како би се ова посебно осетљива друштвена категорија додатно заштитила, пре свега када су у питању деца жртве кривичних дела.

Ова обавеза проистиче, како из обавеза Републике Србије преузете потврђивањем Конвенције о правима детета и домаћег законодавства, тако и из неспорне чињенице да чињење детета жртве препознатљивим јавности може довести до дететове додатне трауматизације, чиме се спречава или значајно отежава дететов опоравак.

На основу свих утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је, сагласно члану 24. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упутио Министарству правде предметно мишљење, како би, након претходно прибављеног мишљења председника Врховног касационог суда, приступио изменама одговарајућих одредаба Судског пословника, сматрајући да ће се на тај начин најцелисходније допринети остваривању и заштити права детета у њиховом пуном обиму.

 ЗАМЕНИЦА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

 Јелена Стојановић
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