На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије[[1]](#footnote-1) и чл. 24. став 2. и 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана,[[2]](#footnote-2) поступајући по притужби АА из …, ул. … бр …, на основу чињеница и података које је прикупио вршењем контролних овлашћења, Заштитник грађана

**У Т В Р Ђ У Ј Е**

**Министарство државне управе и локалне самоуправе и Градска управа Града Лознице учинили су пропусте у раду на штету права притужиље АА из …, тиме што приликом спровођења поступка по притужиљином захтеву за исправку новоодређеног ЈМБГ-а, нису у управном поступку извели доказ саслушањем странке, због чега је притужиља онемогућена да настави да користи ЈМБГ који је у правном саобраћају користила пуних XX година.**

Ради отклањања уочених пропуста у раду, Заштитник грађана упућује Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање следеће

**П Р Е П О Р У К Е**

**Министарство државне управе и локалне самоуправе поново ће размотрити своје решење број: 200-00-00043/2018-26 од 28. 3. 2018. године, узевши у обзир чињеницу да Градска управа града Лознице – Одељење за општу управу, у поступку пре доношења решења број: 200-126/2017-IV од 5. 1. 2018. године није извело доказ саслушањем странке, након чега ће донети нову одлуку.**

**Министарство државне управе и локалне самоуправе ће обавестити Заштитника грађана без одлагања, а најкасније у року од 60 дана од дана пријема ових препорука о предузетим мерама и поступањима по њима и о томе доставити доказе.**

***Р а з л о з и:***

Притужиља АА се обратила Заштитнику грађана изражавајући незадовољство због тога што јој је након XX година промењен јединствени матични број грађана.

Истакла је да је рођена **XX јануара XXX године, а не XX јуна XXXX године**, те да ЈМБГ који је несметано користила до 5. 4. 2017. године, дакле пуних XX година, није требало да буде промењен, што је учињено решењем Министарства унутрашњих послова - Полицијске управе у Шапцу бр. 205-46/17 од 5. 4. 2017. године. Предочила је да до промене матичног броја није имала било каквих проблема у вези са овим правним питањем, да не жели да сада буде изложена трошку мењања докумената због ове промене, као и да ова промена код ње изазива незадовољство, јер поуздано зна када је рођена, збго чега јој је неприхватљиво да се констатује да је то било који други датум осим XX 01. XXXX године.

Уз притужбу је доставила извод из матичне књиге рођених од 31. јуна 1954. године, копију старе личне карте, сведочанство ... школе у … о завршеном првом, трећем и четвртом разреду, уверење секретаријата за унутрашње послове о неосуђиваност од 8. 8. 1960. године и Сведоџбу о држављанству 25. јула 1960. године. У свим овим документима наведено је да је притужиља рођена XX 01. XXXX године.

Због напред наведеног притужиља се Општини Лозница 30. 5. 2017. године обратила захтевом за исправком грешке. Међутим, њен захтев одбијен је решењем тог органа 200-136/2017-IV од 5. 1. 2018. године.

У њему је, између осталог, наведено *да је у спроведеном поступку утврђено да је притужиљи издат извод из матичне књиге рођених који није у складу са подацима који су уписани у матичну књигу рођених, а да исправки и прецртавања у тој књизи није било. Предочено је да се ради о грешци матичара приликом издавања извода, а не приликом уписа у матичну књигу рођених. На то указује и чињеница да се подаци о дану, месецу и години рођења у књизи држављана поклапају са подацима у матичној књизи рођених, а она је настала 1948. године, пре реконструисане матичне књиге рођених. Такође, странка се венчала XXXX године и потписала записник у коме стоји да је рођена XX 06. XXXX године без примедби и приложила извод из матичне књиге рођених са истим датумом рођења. Даље, када је притужиља 1982. године подносила захтев за издавање личне карте, добија извод из матичне књиге рођених на XX 06. XXXX године како је и уписано у матичну књигу рођених, и тражи како каже „читање података у матичној књизи рођених“, а касније исправку, али нема акт којим је та испаравка и одобрена, мада на неки непознат начин добија личну карту и матични број на датум XX 01. XXXX године. Дакле, странка се све време у правном саобраћају свесно служи са два различита податка о месецу рођења. И на крају, кад јој је одређен нови матични број у складу са подацима из матичне књиге рођених она се одриче права на жалбу против решења о поништењу старог и одређивању новог матичног броја.*

Против наведеног решења, притужиља је изјавила жалбу Министарству државне управе и локалне самоуправе, која је решењем број 200-00-00043/2018-26 од 28. 3. 2018. године одбијена као неоснована. У образложењу ове одлуке, између осталог је наведено да је „..*матична књига рођених основна службена евиденција о личном стању грађана из које произилазе све остале службене евиденције. У том смислу позивање жалиље на податке о месецу њеног рођења, који су садржани у другим исправама (извод из матичне књиге рођених из 1954. године, уверење о држављанству из 1960. године, здравствена легитимација и сл.), а који не одговарају чињеничном стању садржаним у матичној књизи рођених не могу се прихватити као релевантни докази за исправку тих података у матичној књизи рођених.“*

Од чињеница које говоре у прилог томе да је притужиља рођена XX 01. XXXX године јесу и то да јој је први матични број одређен са датумом XX 01. XXXX године, да јој је лична карта, као и трајна лична карта, имала ЈМБГ са тим датумом.

Како би Заштитник грађана у конкретном случају утврдио све релевантне чињенице и околности од значаја за оцену основаности поднете притужбе, од Министарства државне управе и локалне самоуправе затражено је да достави све информације о предмету притужбе, а нарочито о томе: из којих разлога је искључено разматрање могућности да је у конкретном случају могло доћи до грешке приликом реконструкције матичне књиге за XXXX годину?; због чега је занемарена чињеница да је странка све до 2017. године, дакле пуних XX године, користила један исти матични број, као и да јој је прва лична карта издата са старим јединственим матичним бројем; како је министарство ценило чињеницу да је на изводу из матичне књиге рођених издатом 31. јуна 1954. године наведено да је упис у матичну књигу извршен XX. 2. XXXX године?

Изјашњавајући се о наведеном, министарство је навело да је првостепени орган Градске управе Града Лознице приликом доношења одлуке од 5. 1. 2018. године у свему поступио у складу са одредбама прописа о матичним књигама и правилима општег управног поступка.

Наиме, наведено је да је, приликом доношења решења од 28. 3. 2018. године, министартсво свакако водило рачуна о томе да је у питању обновљена матична књига рођених за XXXX годину која се води за матично подручје …. Предочено је да је на несумњив начин утврђено да у матичној књизи рођених за именовану не постоји грешка у упису чињенице датума рођења, јер је податак о дану и месецу њеног рођења – XX јун XXXX, уписан читко и јасно, те да је податак о месецу рођења читко и јасно уписан словима и није ни прецртаван ни исправљан. Тачност датума рођења уписаног у матичној књизи рођених – XX 06. XXXX године, потврђује и матична књига венчаних у којој је уписана чињеница закључења брака именоване која је том приликом приложила извод из матичне књиге рођених са уписаним датумом рођења XX 06. XXXX године и својим потписом на записнику о закључењу брака потврдила тачност истог датума рођења приликом реконструкције матичне књиге рођених за именовану.

Даље је наведено да чињеница да је притужиља XX година користила један исти матични број са којим јој је издата прва лична карта није занемарена у поступку доношења одлуке, али не може бити правно релевантна за другачије решавање ове управне ствари. Чињеница да се именована у правном саобраћају служила са два датума рођења може евентуално да се заснива на грешци органа који је одредио ЈМБГ и издао прву личну карту или на подношењу извода из матичне књиге који није издат у складу са чланом 82. Закона о матичним књигама, односно у складу са подацима садржаним у матичној књизи рођених.

Чињеницу да је у изводу из МКР за именовану, издатом 31. јуна 1954. године, наведено да је упис у матичну књигу извршен XX. 2. XXXX године, министарство цени као вероватну грешку у писању.

По уверењу Града Лознице, Месне канцеларије … бр. служб. од 14. 7. 2017. године књиге су реконструисане 1950. године, након чега је издат предметни извод са погрешно уписаним подацима, што је за последицу имало уписивање погрешног датума рођења и у приложеним сведочанствима (за школску1950-1951. годину) и у другим документима.

Истакнуто је да доказима које је притужиља приложила, доказима изведеним по службеној дужности у току поступка, као ни наводима жалбе, податак о датуму рођења уписан у матичну књигу рођених није доведен у сумњу те да нема места траженој исправци.

Напоменуто је и да притужиља није покренула управни спор пред Управним судом, у ком поступку би била извршена контрола законитости и правилност решења министарства.

У циљу утврђивања свих околности конкретног случаја, Заштитник грађана покренуо је поступак контроле и према Министарству унутрашњих послова – Полицијске управе у Шапцу тражећи изјашњење о томе: на основу којих аката је притужиљи био одређен првобитни ЈМБГ – XX01XXXXXXXXX? Да ли се ЈМБГ може утврдити само и искључиво на основу оригиналних докумената?; на основу којих аката је притужиљи издата **трајна** лична карта дана 31. 12. 2001. године? Да ли је приликом издавања трајне личне карте МУП извршио увид у извод из МКР за притужиљу?; на основу којих доказа је притужиљи промењен ЈМБГ који је користила скоро XX година?

Изјашњавајући се о наведеном, Министарство је доставило изјашњење од 21. 1. 2019. године, у коме је наведено да је тај орган ЈМБГ одредио на основу извода из матичне књиге рођених који је у том моменту достављен од стране Матичне службе. Именованој је 2001. године издата трајна лична карта у складу са порписима који су у том тренутку били на снази и то на основу извода и претходно издате личне карте.

У циљу утврђивања свих чињеница, података и околности које су од значаја за даље поступање поводом предмета притужбе, Заштитник грађана извршио је и непосредан надзор у просторијама Градске управе у Лозници.

Том приликом, овлашћена службена лица предочила су да је током рата у општини … било велико страдање становништва и да су том приликом између осталог запаљене и матичне књиге, тако да је реконструкција вршена 1950. године. **Увидом у реконструисану матичну књигу рођених за период од 1934-1944 утврђено је да је на страни XX, под текућим бројем XX, наведено да је XX XX XXXX извршен упис рођења притужиље АА (девојачко презиме), као и да је назначено да је упис извршен на основу црквених књига.** Сходно наведеном, представнице Заштитка грађана су затражиле да изврше увид у црквене књиге на основу којих је, како је наведено, упис извршен, како би се несумњиво утврдила ваљаност правног основа уписа. Међутим, матичар месне канцеларије … предочио је да те књиге не постоје. На питање како је могуће да документ на основу кога је реконструисана МКР заправо не постоји, одговорено је да је упис сигурно тачан и да нема сумње да је то што стоји у матичној књизи апсолутно истинито. Потом је затражено да представници Градске управе покажу примера ради, неку од реконструисаних књига у коју су уписи такође вршени на основу црквених књига. Предочена је реконтруисана матична књига за 1896. годину, као и регистратор у коме су садржани списи на основу којих је реконструкција извршена, а **предочено је да се сви списи предмета на основу којих се реконструкција врши такође чувају, као и да је неопходно да они постоје да би се вршила реконструкција.** Представници су навели да су се у свом раду сусретали са ситуацијом да су грађани имали примедбе на датум свог рођења из разлога што је у црквеним књигама био уношен и датум рођења по грегоријанском и по јулијанском календару.

У вези са чињеницом да је притужиљи иницијално био одређен ЈМБГ са датумом рођења XX јануар XXXX године, који она и сматра исправним, на питање представница Заштитника грађана како је могуће да је до тога дошло ако у МКР стоји да је њен датум рођења XX. јун XXXX године, представници Градске управе су навели да сматрају да је притужиља на неки *сумњив* начин прибавила извод у коме је наведен погрешан дан рођења. Такође су истакли да сматрају да су и подаци у уверењима о завршеним разредима средње школе у Лозници такође издати на основу извода који не садржи тачне податке.

Представници матичне сдлужбе су предочили документацију из које произилази да је притужиља још 1982. и 1983. године покушавала да промени податак о датуму рођења наведен у матичној књизи рођених, али да поступак, из непознатог разлога, тада није окончан пред надлежним органима у …, јер је то било место пребивалишта притужиље.

Приликом састанка извршен је и увид у МКВ за 1957-1979 годину где на страни XX, под текућим бројем X, стоји да је упис извршен X новембра XXXX. у …, те да је датум рођења притужиље XX VI XXX. У књизи држављана Народне Републике Србије - … , 1-1986, за XXXX годину, на страни XX под редним бројем XXXX као дан, месец и година рођења притужиље уписано је XX 06. XXXX, међутим начин на који је извршен упис изазива сумњу да су накнадно ипак вршене извесне преправке, јер постоје извесна подебљања на цифрама рођења и то очигледно различитим пенкалом.

Представници Градске управе Града Лознице су представницима Заштитника грађана предали копије доказа о притужиљином обраћању органима из 1982. и 1983. године како би исправила податке о датуму рођења, као и копије дописа о притужиљином обраћању Градској управи Града Лознице од 30. 5. 2017. године, копију дописа Средње економске школе од 24. 11. 2017. године и копију дописа Српске православне Општине … 27. 11. 2017. године.

Заштитник грађана се након обављеног надзора обратио и Међуопштинском историјском архиву …, тражећи информацију о томе да ли поседује црквене књиге из XXXX године које су се водиле за матично подручје села …, будући да према подацима у реконтруисаној матичној књизи за наведену годину стоји да је упис извршен на основу црквених књига. Међутим, Архив је предочио да није преузео на чување наведене књиге.

**\* \* \***

Чланом 5. став 1. Закона о општем управном поступку[[3]](#footnote-3) прописано је да орган поступа на основу закона, других прописа и општих аката.

Чланом 7. истог Закона прописано је да је орган је дужан да омогући странци да што лакше заштити и оствари своја права и правне интересе, али не на штету права и правних интереса трећих лица, нити јавног интереса.

Чланом 9. став 1. је прописано да је орган је дужан да странкама омогући да успешно и целовито остваре и заштите права и правне интересе. Поступак се води без одуговлачења и уз што мање трошкова по странку и другог учесника у поступку, али **тако да се изведу сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања** (став 2).

**Орган је дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари** (члан 10).

**Странци мора да се пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари** (члан 11).

Чланом 106. прописано је да се испитни поступак води се ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора да се пружи прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса. Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, **износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побија тврдње које се не слажу с њеним. Орган је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке.** **Поступак не може да се оконча док се странци не пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за поступање у управној ствари** (члан 11. овог закона).

Чланом 185. прописано је да на препоруку Заштитника грађана орган може, ради усклађивања са законом, новим решењем да поништи, укине или измени своје правноснажно решење, ако странка о чијим је правима или обавезама одлучено, као и противна странка, на то пристану и ако се тиме не вређа интерес трећег лица. Ако орган не сматра да треба да поступи по препоруци Заштитника грађана, њега одмах о томе обавештава. Поништавање, укидање или мењање решења на препоруку Заштитника грађана није ограничено роком.

\* \* \*

Орган који води управни поступак не може да донесе решење, односно да реши управну ствар која је предмет управног поступка, ако пре тога не утврди чињенице и околности од значаја за решење конкретне управне ствари. Он је тај који по службеној дужности утврђује које су чињенице и околности од значаја за одлучивање. При том улога странке није безначајна. Она је дужна да у захтеву којим покреће управни поступак изнесе тачно, потпуно и одређено чињенично стање на коме заснива свој захтев, као и да предложи, односно приложи доказе за своје наводе.

Службена евиденција је евиденција која је установљена законом, односно другим прописима, којом се организовано региструју подаци или чињенице за одређене намене, односно за потребе одређених корисника. Службена евиденција је уједно и основ за издавање јавних и других службених исправа које служе као доказ за утврђивање одлучних чињеница у управном поступку.

Испитни поступак је конкретан израз начела истине у управном поступку и инквизиционог принципа приликом утврђивања чињеничног стања. Он се спроводи ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде све правно релевантне чињенице и околности, и то како оне које иду у прилог странци, тако и оне које иду на њену штету, независно од тога да ли је странка на њих указивала у поступку који је претходио доношењу решења. При том се под правно релевантним подразумевају само оне чињенице и околности које су од значаја за доношење решења, а то су најчешће оне које су материјалним прописом предвиђене као услов за остваривање - признавање неког права или за одређивање неке обавезе. Како најчешће није довољно да се одређене чињенице и околности учине само вероватним**, задатак органа управе који води управни поступак је да их потпуно и правилно утврди пре доношења решења**. То значи да чињенице морају бити доказане, тј. **да је орган сигуран у њихову истинитост.**

Поред наведеног, **испитни поступак се води и ради тога да се странкама омогући да се изјасне о чињеницама и околностима конкретног случаја ради заштите њихових права и правних интереса**. То се постиже давањем могућности странкама да учествују у испитном поступку, да износе нове чињенице, да оспоравају наводе који су супротни њиховим наводима и да се изјасне о свим изнетим чињеницама, предлозима и понуђеним доказима, а све у циљу доношења правилног решења. Поступак се, према самом Закону, не може окончати док се странци не пружи могућност да се изјасни о чињеницама које су од значаја за доношење одлуке у управној ствари. При том је орган који води поступак дужан да упозори странку, сведока и вештака да, под условима прописаним Законом, могу да ускрате давање изјаве, сведочење или вештачење, као и да је давање лажног исказа кривично дело.

Имајући у виду задатак органа који води поступак да ван сваке сумње, истинито утврди чињенично стање на подлози кога ће донети решење којим решава управну ствар, Законом је дато овлашћење, али и прописана дужност тог органа да **током целог поступка употпуњује чињенично стање и изводи доказе о свим чињеницама које у ранијем поступку нису биле изнете или нису биле утврђене**. При том је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странака.

**Право странке на изјашњавање, као посебно начело управног поступка, омогућава странци да оствари свакако најважније право у поступку, а то је право да учествује у испитном поступку и да, ради остваривања циља поступка, даје потребне податке и брани своја права и законом заштићене интересе.**

Учешће странке у посебном испитном поступку подразумева право странке: да износи чињенице које могу бити од утицаја на решење управне ствари, да предлаже доказе ради утврђивања тих чињеница, да побија тачност навода који се не слажу са њеним наводима, и да све до доношења решења допуњује и објашњава своје наводе.

Насупрот томе, за орган ово начело предвиђа дужности, па је службено лице које води поступак дужно да пружи могућност странци: да се изјасни о свим околностима и чињеницама које су изнете у испитном поступку и о предлозима и понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа и да поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима преко службеног лица које води поступак, са његовом дозволом и непосредно, као и да се упозна са резултатом извођења доказа и да се о томе изјасни. Орган неће донети решење пре него што странци пружи могућност да се изјасни о чињеницама и околностима на којима треба да се заснива решење, а о којима странци није била дата могућност да се изјасни.

Од каквог је значаја правилно и потпуно утврђивање чињеница говори и то што је Законом дато овлашћење првостепеном органу да и поводом жалбе употпуни поступак и евентуално донесе потпуно ново решење на основу резултата тог поступка. Исто овлашћење је дато и другостепеном органу када одлучује у поступку по жалби.

Пропуштање органа управе да утврди све правно релевантне чињенице и околности, као и да странкама омогући учешће у управном поступку, представља повреду правила управног поступка и разлог за поништај решења у поступку по жалби или по тужби у управном спору.

**\* \* \***

Након што је сагледао све чињенице и околности конкретног случаја, као и релевантне законске одредбе, Заштитник грађана јеутврдио да су поступањем органа управе – Градске управе Града Лознице и Министартсва државне управе и локалне самоуправе, повређена права притужиље АА приликом одређивања новог ЈМБГ уместо ЈМБГ–а који је користила пуних XX година живота.

Наиме, приликом доношења своје одлуке, чињеницу да је у изводу из МКР за именовану, издатом 31. јуна 1954. године, наведено да је упис у матичну књигу извршен XX 02. XXXX године, министартво цени као вероватну грешку у писању. Министарство селективно примењује критеријум евентуалне грешке у подацима о којима се води матична евиденција, односно, у овом случају оставља простор да се ради о грешци приликом издавања извода, док са друге стране апсолутно искључује могућност да је до грешке дошло приликом уписа из XXXX године.

Приликом надзора и непосредног увида у реконструисану матичну књигу рођених утврђено је да се не може поклонити апсолутно поверење у тачност уписа, најпре због чињенице да није приложена било каква документација на основу које је упис извршен, па се не може несумњиво утврдити да приликом тог уписа није учињена грешка у писању.

Орган управе је занемарио чињеницу да је у оригиналном изводу из матичне књиге рођених издатог од МК …, град Лозница, у коме стоји да је притужиља рођена у јануару XXXX, назначено и да је рођење пријављено матичној служби у фебруару XXXX, што указује на чињеницу да притужиља није рођена у јуну те године. Орган сматра да је на овом изводу дошло до две грешке приликом писања, док са друге стране искључује могућност да је до грешке дошло приликом уписа из XXXX.

Заштитник грађана сматра да је требало узети у обзир чињеницу да је потенцијално могуће да је приликом саме реконструкције матичне књиге дошло до грешке, односно да је погрешно уписано да је притужиља рођена у јуну уместо у јануару. А посебно је требало размотрити разлоге због којих је притужиљи издата лична карта са датутмом рођења XX јануар XXXX, и ЈМБГ у складу са тиме.

Нарочито указујемо на чињеницу да орган управе као доказно средство приликом одлучивања о притужиљином захтеву није применио начело саслушања странке, већ је потпуно је занемарио притужиљин став о овом питању, односно њене наводе да је читав живот рођендан славила у јануару а не у јуну. То је требало бити учињено и у поступку пре доношења решења о замени ЈМБГ-а, а свакако и у поступку по притужиљином захтеву за измену ЈМБГ-а који је утврђен решењем из 2017. године. Овакво поступање органа управе имплицира чињеницу да је у овој правној ствари потпуно занемарено начело саслушања странке, начело истине и начело заштите права грађана. Због тога, Заштитник грађана сматра да другостепени орган треба да преипсита своју одлуку од 28. 3. 2018. године, да примени начело саслушања странке и да након што притужиљине наводе узме у обзир, донесе нову одлуку у складу са потпуно и недвосмислено утврђеним чињеничним стањем. При том, треба имати у виду и чињеницу да су притужиљи и остала лична документа издата са старим ЈМБГ-ом (пасош, здравствена књижица, возачка дозвола, решење о стваривању права на пензију), сходно чему измена ЈМБГ-а након XX година живота може да унесе пометњу и да притужиљу изложи материјалним трошковима, поред нематеријалне штете коју трпи, а која се огледа у њеној резигнираности због довођења у питање чињенице која је за њу ноторна.

Чланом 43. Закона о матичним књигама прописано је да се обнављању уништених или несталих матичних књига мора приступити без одлагања. Ради обнављања матичних књига грађани су дужни да дају податке који су им познати. Притужиљи, пак, ова могућност није дата, самим тим што није позвана да се изјасни о околности која јој је најбоље позната, јер се у конкретном слуају не расправља о данима у оквиру истог месеца рођења, већ је разлика о датумима између којих је читавих 6 месеци, дакле о потпуно различитим годишњим добима, због чега притужиља оправдано изражава незадовољство будући да зна да је рођена у зиму, а не на лето, односно да је рођендан увек славила у јануару, а не у јуну.

**\* \* \***

На основу свих утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је утврдио пропусте у раду Министарства државне управе и локалне самоуправе и Градске управе града Лознице, Одељења за општу управу, и сагласно члану 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упутио препоруке органима ради отклањања уочених недостатака у раду, као и ради превентивног деловања у циљу унапређења остваривања права грађана и спречавања сличних пропуста у будућности. Заштитник грађана је применом чл. 31. став 6. Закона, утврдио рок од 60 дана од дана пријема препорука у коме ће орган отклонити пропусте у раду на које је указано и обавестити овај орган о предузетим мерама и поступањима по њима.

|  |
| --- |
| ЗАМЕНИЦА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА |
|  |
| Др Наташа Тањевић |

*Доставити:*

*-Министартсву државне управе и локалне самоуправе*

*-Градској управи Града Лознице, начелнику*

*-притужиљи.*
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