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На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије[[1]](#footnote-1) и члана 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана[[2]](#footnote-2) у поступку контроле законитости и правилности рада Општинске управе општине Ивањица, по притужби О. З. из Ивањице кога заступа адвокат А. М. из Пожеге, Заштитник грађана

**У Т В Р Ђ У Ј Е**

**Општинска управа општине Ивањица је повредила право на мирно уживање имовине притужиоца О. З. због тога што није одлучила о захтеву О. З. за озакоњење дела објекта који је бесправно изградио на катастарској парцели број …6 КО Шуме, као и о захтеву Н. и Ц. М. за озакоњење бесправно изграђеног објекта на катастарској парцели број …7 КО Шуме.**

На основу Уставом и законом прописаних овлашћења, Заштитник грађана упућује Општинској управи општине Ивањица следеће

**П Р Е П О Р У К Е**

**Општинска управа општине Ивањица треба да предузме све потребне мере и радње из своје надлежности у циљу хитног одлучивања о захтеву за озакоњење бесправно изграђеног објекта Н. и Ц. М. који је изграђен на катастарској парцели број …7 КО Шуме и о захтеву за озакоњење бесправно изграђеног дела објекта О. З. који је изграђен на катастарској парцели број …6 КО Шуме.**

**Потребно је да Општинска управа општине Ивањица размотри могућност отпуштања дуга који О. З. има према општини Ивањица по основу трошкова парничног поступка који су досуђени општини Ивањица правоснажном пресудом Основног суда у Ивањици П ../15 од 10.07.2017.године, и то износа од 405.000,00 динара на име главног дуга са припадајућом законском затезном каматом, како би се постигло правично задовољење због повреде права на мирно уживање имовине О. З., до које је дошло зато што Општинска управа општине Ивањица није до данас одлучила о поднетим захтеву за озакоњење бесправно изграђеног објекта М. Ц. и Н. и озакоњење бесправно изграђеног дела објекта О. З. па је због тога био принуђен да води судски спор.**

Општинска управа општине Ивањица ће обавестити Заштитника грађана о поступању по препорукама у року од 60 дана од дана пријема акта.

***Ч и њ е н и ц е, р а з л о з и и о б р а з л о ж е њ е***

Притужилац О. З. је у својој притужби Заштитнику грађана навео да му је поступањем председника општине Ивањица, Одељења за урбанизам, стамбено комуналне делатности општине Ивањица, ЈКП „Ивањица“ Ивањица, ЈП Дирекција за изградњу општине Ивањица и грађевинског инспектора општине Ивањица повређено право на мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.

Своју притужбу је образложио тиме да одговорни људи општине Ивањица и јавних предузећа покушавају да му изузму део парцеле која служи за редовну употребу његовог објекта који је изградио на кат.парцели бр. …6 КО Шуме у циљу асфалтирања улице, а све у супротности са урбанистичким планом. Подносилац притужбе је навео да се председник општине Ивањица писаним путем обавезао дана 18. 09. 2017. године да ЈКП „Ивањица“ уради прикључак канализационе мреже из дворишта О. З., као и да се након асфалтирања улице у којој се налази кућа О. З. изведу радови на нивелацији и коректног прилаза са улице, као и пешачка стаза у ширини улаза, те да се изврше припремни радови за гаражу. Подносилац притужбе наводи да радови нису изведени, да је покушано асфалтирање, да објекат подносиоца притужбе није прикључен на канализациону мрежу. Истог дана 18. 09. 2017. године је сачињен записник по коме су М. и О. З. купили и платили износ од 400 еура за куповину дела катастарске парцеле број …1/9 КО Шуме чији је власник Н. С., а како би комплетирали катастарску парцелу број …6 КО Шуме. Записник је сачињен дана 18. 09. 2017. године и потписао га је председник општине Ивањица, који се сагласио са комплетирањем парцеле број …6 КО Шуме О. З. Подносилац притужбе сматра да општина Ивањица није ништа предузела у погледу комплетирања парцеле притужиоца и да преко тог дела покушава да незаконито изгради тј. асфалтира улицу.

У допуни притужбе од 14. 11. 2017. године, О. З. је навео да је на својој катастарској парцели бр. …6 КО Шуме изградио породични стамбени објекат по грађевинској дозволи бр. …./..-06 од 31.07.1976.године, да је без грађевинске дозволе надзидао поткровље, да су степенице које је сазидао биле обухваћене пројектом, да је поднео захтев за легализацију дана 13. 01. 2016. године за изграђено поткровље. По сопственим наводима је испунио све обавезе у погледу плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта, платио износ од 24.000 немачких марака за изградњу пута, израду канализационе, водоводне и електричне мреже, да је све радове извео подносилац притужбе о свом трошку осим изградње прилазног пута.

Даље је навео да су на катастарској парцели број …7 КО Шуме (која се граничи са парцелом подносиоца притужбе број …6 КО Шуме), Н. и Ц. М. започели изградњу објекта спратности Пр+1+ Пк габарита 7,70м x 10 м за који нису имали грађевинску дозволу. По започињању градње, О. З. је поднео пријаву против Ц. М. због бесправне градње грађевинској инспекцији општинске управе Ивањица која је донела решење о обустави радова дана 12.09.1997.године. Како су Н. и Ц. М. наставили градњу објекта који је непосредно уз објекта О. З., грађевински инспектор општине Ивањица је донео решење од 14.10.1997.године којим је наложио рушење бесправно изграђених објеката Н. и Ц. М. Првостепено решење грађевинског инспектора од 14.10.1997.године којим је наложено рушење је потврдио другостепени орган. Н. и Ц. М. су покренули против другостепеног решења управни спор који је правоснажно окончан пресудом Врховног суда Србије У 2583/98 од 31. 03. 1999. Године, којом је тужба Н. и Ц. М., одбијена.

Након доношења Закона о легализацији одбијен је захтев Ц. М. за легализацију објекта. Другостепени орган је потврдио ово решење, а затим је и Управни суд донео пресуду којом је одбио тужбу тужилаца Н. и Ц. М. У …/14 од 26.10.2016.године.

Подносилац притужбе О. З. се више пута обраћао општинском грађевинском инспектору ради рушења бесправно саграђеног објекта Ц. М., као и републичком грађевинском инспектору. Последње обраћање је било у 2017.години. Објекат који су изградили Н. и Ц. М. до данас није срушен.

О. З. се обратио Заштитнику грађана поводом непоступања по решењу о рушењу бесправно изграђеног објекта Ц. М. Заштитник грађана је својим актом број 114-…./2012 од 19. 06. 2014. године, утврдио да су општински органи управе надлежни за административно извршење решења о рушењу бесправно изграђених објеката поступили супротно начелу ефикасности, економичности и делотворности тиме што нису предузели све неопходне законом прописане мере у циљу спровођења извршних решења о рушењу.

На стамбеном објекту подносиоца притужбе је дошло до оштећења дела стамбеног објекта, чија страна је ближе страни објекта који је бесправно изградио Ц. М. На објекту подносиоца притужбе је дошло до опадања дела малтера, керамичких плочица, појаве влаге, као и воде приликом при атмосферским падавинама. Подносилац притужбе сматра да је до оштећења његовог стамбеног објекта дошло због близине бесправно изграђеног стамбеног објекта Ц. М. који је удаљен од стамбеног објекта подносиоца притужбе свега 53 цм, да се стрехе ова два објекта међусобно додирују, да је између кућа скинут површински слој земље приликом ископа темеља куће Ц. М., да су олуци куће Ц. М. спроведени тако да се вода са његове куће слива директно у темеље куће подносиоца притужбе. У парничном поступку П ../15 који се водио пред Основним судом у Ивањици притужилац је у својству тужиоца поднео тужбу против тужених Н. и Ц. М. и општине Ивањица за накнаду штете. Основни суд у Ивањици је донео пресуду П ../15 од 10. 07. 2017. године којом је одбио тужбени захтев подносиоца притужбе З. О. нашавши да штета на његовом објекту не потиче од бесправно изграђеног објекта Н. и Ц. М. који општина Ивањица није срушила. Суд је обавезао О. З. да туженима исплати трошкове парничног поступка, и то Н. и Ц. М. укупан износ од 152.000,00 динара, а општини Ивањица износ од 405.000,00 динара. Виши суд у Чачку је пресудом 3 Гж …/17 од 04. 06. 2018. године одбио жалбу О. З. и потвдио пресуду Основног суда у Ивањици П ../15 од 10. 07. 2017. године. Н. и Ц. М. су покренули извршни поступак против подносиоца притужбе О. З. ради наплате досуђених трошкова парничног предмета. Основни суд у Ивањици је донео решење о извршењу И …/18 од 30.07.2018.године ради наплате парничних трошкова, које се спроводи пленидбом и преносом средстава од пензије коју О. З. остварује. О овоме је подносилац притужбе обавестио Заштитника грађана електронским путем дана 28.12.2018.године и захтевао извршење пресуда Врховног суда Србије из 1999.године и пресуде Управног суда из 2016.године.

Подносилац притужбе се обратио 2017.године општини Ивањица ради решавања стамбеног питања, сматрајући да је његов објекат скоро неупотребљив за становање, да је због тога дошло због непоступања грађевинског инспектора због чега бесправно изграђени објекат Ц. М. није срушен, захтевајући да им се изгради нова кућа или да им се исплати накнада.

Подносилац захтева је навео да његова парцела има већу површину него што је сада на лицу места, па је због тога поднет захтев за допарцелацију, односно да се изврши нова парцелација и да подносилац притужбе добије парцелу коју је платио. Овај захтев је подносилац притужбе поднео дана 23. 09. 2017. године Одељењу за урбанизам, стамбене и комуналне делатности општине Ивањица и о овом захтеву није, по наводу притужиоца, није одлучено.

Подносилац притужбе је тражио од Заштитника грађана дописом од 27. 06. 2018. године да простор који је купио споји са кружним путем Прилике-Ивањица, да начелник катастра у Ивањици лично омеђи плац подносиоца притужбе, да то учини заједно са општином Ивањица како би се коначно комплетирао плац подносиоца притужбе З. О. од 5 ари, како би после 40 година оградио своје двориште. Тражио је да се обустави нелегална градња пута док се његов плац не обележи, те да се пут уради по пројекту Прилике-Ивањица ко којем је урађена канализација пре 30 година. Сматра да канализација није урађена професионално и по пројекту и плану који подносилац притужбе поседује, те да због тога што његов стамбени објекат није сада спојен на пројектовану документацију, прети му опасност изливања воде у кућу.

Подносилац притужбе се обраћао и ЈП Дирекција за изградњу општине Ивањица, предузећу „Путеви „ Ивањица и ЈКП Ивањица ради заштите своје имовине. Подносилац притужбе је навео да о овим захтевима од 23.09.2017.године није одлучено.

Поступајући по допису Заштитника грађана, општина Ивањица је дана 09.02.2018.године доставила одговор поводом навода подносиоца притужбе и доказе о истим.

\*\*\*

Заштитник грађана је на основу документације која се налази у списима предмета, као и након више личних посета објекту О. З., утврдио следеће чињенично стање:

Да је подносилац притужбе О. З. дана 31. 07. 1976. године исходовао одобрење за градњу ½ двојне високоприземне породичне стамбене зграде, са свим помоћним просторијама у склопу зграде, кров са две воде, величина зграде у основу износи 7,05 x 9,45 метара, на кат.парцели број …./3 КО Шуме која сада одговара парцели …6 КО Шуме, те да је истим одобрењем забрањена изградња поткровља. Површина парцеле број ...6 КО Шуме износи 3 а 29 м2, што је утврђено увидом у јавно доступан регистар непокретности на сајту Републичког геодетског завода. Подносилац притужбе је приликом изградње објекта за које је имао одобрење за градњу, без грађевинске дозволе надзидао поткровље, па је поднео општинској управи општине Ивањица захтев за легализацију дана 13.01.2016.године, о којем још увек није одлучено.

На катастарској парцели број …7 КО Шуме, која се граничи са парцелом подносиоца притужбе, Н. и Ц. М. су изградили објекат спратности Пр+1+ Пк габарита 7,70м x 10 м за који нису имали грађевинску дозволу. Грађевинска инспекција општинске управе Ивањица је донела решење о обустави радова Ц. М. дана 12. 09. 1997. године, а дана 14. 10. 1997. године наложено је рушење бесправно изграђених објеката. Решење грађевинског инспектора којим је наложено рушење бесправно подигнутог објекта је потврдио другостепени орган. Н. и Ц. М. су покренули против другостепеног решења управни спор који је правоснажно окончан пресудом Врховног суда Србије У 2583/98 од 31. 03. 1999. године којом је одбијена тужба Н.и Ц. М.

Стамбени објекти О. З. и Ц. М. су са једне стране удаљени један од другог свега 53 цм. У том делу је на делу објекта О. З. непосредно уочена штета у виду влаге, опадања малтера, опадања керамичких плочица. Подносилац притужбе је у својству тужиоца поднео тужбу ради накнаде штете пред Основним судом у Ивањици против тужених Н.и Ц. М. и против општине Ивањица. Притужилац је у парничном поступку који је водио навео да је претрпео штету недозвољеном градњом објекта Н. и Ц. М., односно нечињењем општине Ивањица која није спровела законита и извршна решења о рушењу бесправно изграђених објеката Н. и Ц. М. Овај судски поступак који се водио пред Основним судом у Ивањици П ../15 правоснажно је окончан тако што је тужбени захтев тужиоца О. З. одбијен. Из образложења судске пресуде се може утврдити да је суд нашао да О. З. не трпи штету од објекта Н. и Ц. М., нити услед нечињења општине Ивањица, већ да је узрок штете недостатак, дотрајалост или оштећење хоризонталне хидроизолације на објекту О. З. Правоснажном пресудом Основног суда у Ивањици П ../15 од 10. 07. 2017. године, О. З. је обавезан да плати судске трошкове туженима Н. и Ц. М., као и општини Ивањица. Н. и Ц. М. воде извршни поступак против О. З. ради наплате досуђених судских трошкова.

О. З. је поднео дана 13. 01. 2016. године захтев за легализацију дела објекта, о којем још увек није одлучено.

Ц. М. је поднео дана 10. 11. 2003. године захтев за легализацију бесправно изграђеног објекта. Овај захтев је одбијен од стране Одељења за узбанизам, стамбене и комуналне делатности општине Ивањица број …-…/2003-04 од 10.02.2014.године. Првостепено решење је у поступку по жалби потврдило Министарство грађевинарства и урбанизма РС, Златиборски управни округ решењем број …-…-00010/2014-06 од 25.03.2014.године. По тужби Н. и Ц. М. против другостепеног решења од 25.03.2014.године, Управни суд је донео пресуду којом је одбио тужбу тужиоца Н. и Ц. М. У …/14 од 26. 10. 2016. године.

Захтев за легализацију објекта Ц. М. је одбијен због неиспуњења услова у погледу удаљености од суседног објекта у складу са Правилником о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу („Сл.Гласник РС“ бр. 50/11). Доношењем Закона о озакоњењу („Сл. гласник РС“ број 96/15) су промењени услови у погледу озакоњења бесправно изграђених објеката у односу на претходно важећи пропис, а по којем је одбијен захтев за легализацију Ц. М. Због тога је поступак озакоњења бесправно изграђеног објекта Ц. М. и даље у току. Ово је утврђено на основу Извештаја Општинске управе Ивањица-Одељења за инспекцијске послове-Грађевинске инспекције број: …-51/97-08 од 03. 09. 2018. године, који је достављен Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Нишавски управни округ, Сектор за инспекцијски надзор, Одељење за инспекцијске послове грађевинарства и урбанизма, као и из Извештаја Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Одељења за инспекцијске послове грађевинарства и урбанизма број: …-…-00184/2017-18 од 04. 07. 2017. године о извршеном надзору над радом поверених послова у Општинској управи општине Ивањица.

Увидом у јавно доступне податке о непокретностима на сајту Републичког геодетског завода, Заштитник грађана је утврдио да се као држаоци парцеле број …1/9 КО Шуме укупне површине 1 ар 96 м2 наводе Р. Л. и Б. С. сваки са ½ идеалног дела. Подносилац притужбе је навео да је део ове парцеле откупио од С. Н. ислатом износа од 400 еура и састављањем записника у присуству председника општине Ивањица дана 18. 09. 2017. године. Исплату износа од 400 еура за куповину дела парцеле број …1/9 на записнику од 18. 09. 2017. године је потврдила и општина Ивањица у свом одговору од 31. 01. 2018. године.

Заштитник грађана је својим актом дел.бр. … од 28. 10. 2013. године утврдио да је Општинска управа општине Ивањица начинила пропусте у раду на штету притужиоца који се огледају у невршењу послова из своје надлежности у погледу спречавања вишегодишње бесправне градње објекта на кат.парцели број …7 КО Шуме у Ивањици јер грађевинска инспекција није спровела своје правоснажно и извршно решење број …-../97-03 од 14.10.1997. године и закључак о дозволи изршења од 07.10.1998.године о рушењу објекта на кат.парцели бр. …7 КО Шуме, нити је предузела законом прописане мере у циљу забране даљег извођења бесправних радова на објекту на кат.парцели бр. …7 КО Шуме констатованих у записнику број …-../97 од 15.11.2001.године. Заштитник грађана је тада упутио препоруку Општинској управи општине Ивањица.

Заштитник грађана је упутио препоруку бр. 17-…/10 од 17. 03. 2010. године јединицама локалне самоуправе, међу којима је била и општина Ивањица о потреби отклањања пропуста у решавању у предметима легализације и/или рушења објеката који су изграђени без грађевинске дозволе.

Након пријема изјашњења Општинске управе општине Ивањица 07 број …-2/2018 од 31. 01. 2018. године у овом поступку и доказа који су уз исти приложени, Заштитник грађана је утврдио да не постоје неправилности у раду општине Ивањица које се односе на формирање-комплетирање кат.парцеле …6 КО Шуме, па је притужба у том делу неоснована. О овој одлуци Заштитник грађана је обавестио пуномоћника подносиоца притужбе својим актом дел.број … од 08. 03. 2018. године.

**\*\*\***

Устав РС у члану 58. став 1. јемчи мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона. Ставом 2. је прописано да право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.

Члан 1 Протокола број 1 Конвенције за заштиту људских права и основних слобода, гарантује право на имовину, које укључује право на мирно уживање имовине.

Због великог броја бесправно изграђених објеката на територији Републике Србије, Република Србија је 2003.године започела поступак накнадног озакоњења истих доношењем Закона о планирању и изградњи. Прописи о озакоњењу су током година више пута мењани.

Последњи у низу донетих прописа је Закон о озакоњењу објеката („Сл.Гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018) који је ступио на снагу 27.11.2015.године. Чланом 2. овог закона је прописано да озакоњење представља јавни интерес за Републику Србију. Законом су уређени услови, поступак и начин озакоњења објеката, односно делова објекта изграђених без грађевинске дозволе, односно одобрења за изградњу, услови, начин и поступак издавања решења о озакоњењу, правне последице озакоњења, као и друга питања од значаја за озакоњење објеката. Чланом 6. став 1. овог закона је прописано да је предмет озакоњења објекат за који је поднет захтев за легализацију у складу са раније важећим законом којим је била уређена легализација објеката, до 29. јануара 2014. године и који је видљив на сателитском снимку територије Републике Србије из 2015. године. Члан 6. став 2. предвиђа да се захтеви и пријаве за легализацију објеката поднети до 29. јануара 2014. године, сматрају захтевима у смислу овог закона. Чланом 7. истог закона је прописано да се решење о рушењу објекта донето од стране грађевинског инспектора на основу пописа и евиденције незаконито изграђених објеката у складу са одредбама Закона о озакоњењу објеката („Службени гласник РС”, број 96/15), не извршава се до коначности решења којим се одбија или одбацује захтев за озакоњење у поступку покренутом на основу решења о рушењу. Чланом 12. став 1. закона је прописано да решење о озакоњењу објекта издаје министарство надлежно за послове грађевинарства, односно надлежни орган аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе, по спроведеном поступку, када утврди да незаконито изграђени објекат испуњава прописане услове за коришћење и друге услове прописане овим законом. Чланом 37. овог закона је прописано да се рушење незаконито изграђеног објекта спроводи на основу коначног решења о озакоњењу којим се одбија или одбацује захтев за озакоњење. У члану 38. став 1. истог закона је предвиђено да по правноснажном окончању поступка којим се врши озакоњење незаконито изграђеног објекта, грађевински инспектор доноси закључак о обустави поступка извршења решења из члана 7. овог закона. Ставом 2. члана 38. је наведено да коначним решењем којим се одбацује или одбија захтев за озакоњење, стичу се услови за рушење незаконито изграђеног објекта, односно дела објекта.

Чланом 3. став 1. Закона о локалној самоуправи („Сл. гласник РС“ бр. 129/2007, 83/2014-др.закон, 101/2016-др.закон и 47/2018), прописано је да се локална самоуправа остварује у општини, граду и граду Београду. Чланом 6. став 1. истог закона је предвиђено да је јединица локалне самоуправе одговорна за квалитетно и ефикасно вршење својих и поверених надлежности.

Заштитник грађана сматра да само постојање недозвољене градње представља мешање у право на имовину подносиоца представке. Због тога је потребно предузети хитне мере и радње како би се са истим престало.

Решење о рушењу објекта Ц. М. донето је још 1997.године, пре доношења првог у низу закона који регулишу област озакоњења, те није било законских препрека да се исто изврши. Међутим, органи Општинске управе општине Ивањица у том периоду нису предузели ниједну радњу у циљу извршења решења о рушењу. Почев од 2003.године када је донет Закон о планирању и изградњи па до данас, поступак рушења бесправно изграђених објеката се везује за претходно окончање поступка легализације незаконито изграђених објеката. Законом о озакоњењу објеката је прописано да се коначним решењем о озакоњењу којим се одбије или одбаци захтев за озакоњење, стичу услови за рушење незаконито изграђеног објекта или дела објекта. Уколико се пак поступак оконча тако што би се озаконио незаконито изграђени објектат, по правноснажном окончању поступка грађевински инспектор доноси закључак о обустави поступка извршења решења о рушењу објекта.

Имајући у виду да је примена Закона о озакоњењу објеката започела пре готово четири године, да је поступак легализације објеката јавни интерес, да је решење о рушењу објекта Н.и Ц. М. донето још 1997.године, а да су и даље у току поступци озакоњења објекта Н. и Ц. М. као и дела објекта О. З. о којима општина Ивањица до данас није одлучила, те да рушење објекта зависи од претходног исхода поступка озакоњења објеката, то постоји повреда права на мирно уживање имовине подносиоца притужбе, применом напред наведених прописа.

Како је утврђено да је општина Ивањица повредила право притужиоца на мирно уживање имовине јер није окончала поступак озакоњења дела објекта О. З.. и објекта Н. и Ц. М. иако је то била дужна да учини на ефикасан начин, то је Заштитник грађана ради отклањања утврђене повреде права подносиоца притужбе упутио препоруку Општинској управи општине Ивањица да предузме све потребне мере и радње ради хитног одлучивања о захтеву за озакоњење објекта Н. и Ц. М., као и дела објекта О. З., те да у зависности од одлуке о испуњености законских услова за легализацију објеката спроведе или обустави рушење бесправно изграђених објеката.

**Позитивни прописи и начела добре управе захтевају од органа управе да поступају и предузимају мере у оквиру своје надлежности у законом прописаном року. Стандард добре управе не дозвољава нечињење и пасивност, већ тражи активан, ангажован став органа управе према обављању послова из свог делокруга и законито вршење тих послова ради остваривања циља због кога су органу дата јавна овлашћења.**

**Невршење послова и радњи из делокруга, односно надлежности органа управе је пропуст који за непосредне и посредне последице по правилу има, и овај пут је имао, стварање правне несигурности, отежавање правног положаја грађана и кршење њихових права.**

Због вишегодишње правне неизвесности коју је проузроковала Општинска управа општине Ивањица невршењем послова из своје надлежности, Заштитник грађана препоручује Општинској управи општине Ивањица да размотри могућност отпуштања дуга О. З. по основу трошкова парничног поступка који су досуђени у корист општине Ивањица правоснажном пресудом Основног суда у Ивањици П ../15 од 10. 07. 2017. године у износу од 405.000,00 динара, као и законске затезне камате на исте. Отпуштањем дуга О. З. би се према ставу Заштитника грађана постигло правично задовољење због повреде имовинских права које трпи услед тога што општина Ивањица није вршила послове из своје надлежности у циљу окончања поступка озакоњења објеката Н. и Ц. М., као и објекта О. З., због чега је по мишљењу Заштитника грађана З. О. био принуђен да води судски поступак пред Основним судом у Ивањици.

**Државни орган који је начинио пропуст у раду дужан је да у свакој могућој мери и на сваки дозвољен начин отклони или умањи последице пропуста према грађанима.**

Заштитник грађана је сагледао и друге наводе притужиоца, те није нашао да су Општинска управа општине Ивањица и јавна предузећа чији је општина оснивач повредили његова имовинска права приликом вршења послова асфалтирања улице, изградње канализационе мреже и прикључивања на канализациону мрежу, јер **ове инфраструктурне радње нису ни извршене**. Наиме, подносилац притужбе је доставио општини Ивањица захтев за обуставу ових радова, а Општинска управа општине Ивањица је потврдила да је извођење наведених инфраструктурних радова обуставила због противљења подносиоца притужбе, сматрајући притом да подносилац притужбе злоупотребљава права. Заштитник грађана наглашава да су општинска управа општине Ивањица и јавна предузећа чији је општина оснивач, дужни да се приликом извођења инфраструктурних радова придржавају позитивних републичких и општинских прописа, одобрених буџетских средстава, правила струке, са потребном пажњом која се захтева за одговарајућу врсту посла и уз уважавање имовинских права правних и физичких лица и граница катастарских парцела.

Истовремено, Заштитник грађана наглашава да није у надлежности подносиоца притужбе да оцењује да ли се прикључење на канализациону мрежу врши стручно или не, јер притужилац за то не поседује потребна стручна знања. Ову проверу може вршити само стручно лице или надлежни орган у законом прописаном поступку, па је неоправдано спречавање извођења радова који се изводе у складу са позитивним прописима, правилима струке и потребном пажњом за њихово извођење. Оспоравање законитости извођења инфраструктурних радова је могуће само у законом прописаном поступку и пред надлежним органом.

Заштитник грађана сматра да је неоснована притужба у делу у којем је подносилац притужбе захтевао да општина Ивањица споји његову парцелу са кружним путем Прилике-Ивањица и да начелник катастра у Ивањици лично омеђи плац подносиоца притужбе. Изградња локалних путева спада у надлежност локалних самоуправа али се иста мора вршити у складу са позитивним прописима, донетим планским документима, правилима струке, са пажњом која се захтева за одговарајућу врсту посла и у оквиру опредељених буџетских средстава. Изградња путева по нахођењу било ког појединца је супротно принципу владавине права као основног принципа прокламованог члана 3. Устава РС.

Утврђивање границе парцеле у власништву физичког лица је право које има сопственик непокретности и које се врши на начин прописан Законом о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“ бр. бр.[72/2009](javascript:void(0)), [18/2010](javascript:void(0)), [65/2013](javascript:void(0)), [15/2015](javascript:void(0))- Одлука УС РС, [96/2015](javascript:void(0)), 47/2017- аутентично тумачење, [113/2017](javascript:void(0))- други закон,[27/2018](javascript:void(0))-други закони[41/2018](javascript:void(0))- други закон). Стога је неоснован захтев подносиоца притужбе којим захтева да његову парцелу лично омеђи начелник катастра у Ивањици.

Неоснована је притужба подносиоца у делу у којем је навео да органи општине Ивањица нису одговарали на захтеве које им је упућивао јер је Заштитник грађана из одговора Општинске управе општина Ивањица 07 број …-2/2018 од 31.01.2018.године и доказа који су приложени, утврдио да је општина одговорила на захтеве које је поднео подносилац притужбе.

Током трајања овог поступка Заштитник грађана је оценио да је неоснована притужба подносиоца у делу у којем је изнео притужбу на рад општине Ивањица у вези „комплетирања“ парцеле З. О., о чему је Заштитник грађана обавестио пуномоћника подносиоца притужбе и општину Ивањица дописом дел.број … од 08. 03. 2018.године.

Овом приликом Заштитник грађана подсећа да Закон о промету непокретности („Сл. гласник РС“ бр.93/2014, 121/2014, 6/2015) регулише промет права својине на непокретности правним послом. Члан 4. став 1. овог закона предвиђа да се уговор о промету непокретности закључује у облику јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе, док је ставом 2. прописано да је за посао из става 1. овог члана искључиво надлежан јавни бележник на чијем се подручју налази непокретност која је предмет уговора. Члан 4. став 4. истог закона предвиђа да уговор који није закључен на начин из става 1 - 3. овог члана не производи правно дејство. Закон о промету непокретности ( „Сл. гласник РС“ бр. 93/2014, 121/2014, 6/2015), у члановима 5 - 10. овог закона садржи правила о праву прече куповине.

У погледу правног статуса кат. парцеле бр. ..1/9 КО Шуме укупне површине 1 ар 96 м2, за коју је Заштитник грађана је увидом у јавно доступне податке регистра непокретности увидео да су уписани Р. Л. и Б. С. као држаоци исте, сваки са ½ идеалног дела непокретности, те да је према наводима подносиоца притужбе и Општинске управе општине Ивањица прометовано правом својине на делу ове парцеле на записнику од 18. 09. 2017. године. С тим у вези, Заштитник грађана указује да је за стицање права својине на непокретности потребно да преносилац најпре буде носилац права својине на непокретности којом прометује, да је промет права својине на непокретности извршен на начин прописан законом, као и да се изврши промена носиоца права својине у јавном регистру непокретности, са имена преносиоца на име стицаоца.

Законом о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 18/2010, 65/2013, 15/2015- одлука УС, 96/2015, 47/2017-аутентично тумачење, 113/2017-др.закон, 27/2018-др.закон и 41/2018-др.закон), прописани су послови одржавања катастра непокретности- прикупљање, утврђивање и провођење насталих промена на непокретностима и стварним правима на њима, које су од утицаја на податке катастра непокретности настале после потврђивања катастра непокретности (члан 113.). У члану 114. истог закона је наведено да су промене на непокретностима и стварним правима на њима настале, између осталог и оне промене настале деобом, спајањем парцела, променом граница парцела или реализацијом пројекта парцелације. Ове промене настале парцелацијом, препарцелацијом или исправком граница катастарских парцела врши Републички геодетски завод сходно члану 8. став 1. наведеног закона.

Закон о локалној самоуправи („Сл. гласник РС“ бр. 129/2007, 83/2014-др.закон, 101/2016-др.закон и 47/2018), прописује надлежности јединица локалне самоуправе и њених органа. Тако је у члану 20. прописано да општина преко својих органа, у складу са Уставом и законом уређује и обезбеђује обављање и развој комуналних делатности, локални превоз, коришћење грађевинско земљишта и пословног простора ( став 1. тачка 2); да се стара о изградњи, реконструкцији, одржавању и коришћењу локалних путева и улица и других јавних објеката од општинског значаја (став 1. тачка 3.); управља општинском имовином и утврђује стопе изворних прихода, као и висину локалних такси (став 1. тачка 13).

Следом наведеног, поступак препарцелације и утврђивање граница катастарских парцела физичких лица није у надлежности локалне самоуправе већ то право припада власнику непокретности, осим уколико је то неопходно ради вршења послова из надлежности локалне самоуправе. Због тога Заштитник грађана сматра да је ангажовање Општинске управе општине Ивањица ради препарцелације и утврђивање границе катастарских парцела О. З. гест добре воље општине Ивањица, који треба похвалити.

**Дужност државних органа, изведена из обавезе поштовања начела ефикасности, економичности и заштите права грађана и јавног интереса, односно начела делотворности је да управне и друге поступке од значаја за остваривање и поштовање права грађана воде проактивно, са иницијативом и ангажовано, при чему радње и активности у поступку треба да буду усмерене на постизање његовог циља и остваривање његове сврхе, тј. на остваривање гарантованих права грађана или заштиту њихових правних интереса.**

Општинска управа општине Ивањицаће о поступању по препоруци обавестити Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана њеног пријема, уз достављање документације на основу које се са сигурношћу може утврдити да је по препоруци поступљено.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

мр Зоран Пашалић

*Доставити:*

*-пуномоћнику притужиоца- адвокат А. М. из Пожеге*

*-Општинској управи општине Ивањица*
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