



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

322 - 257/ 24

Београд

БГП



Заштитник грађана  
Zaštitnik građana

дел.бр. 19124 датум: 09.08.2024.

**ИЗВЕШТАЈ О СЛУЧАЈУ НАКОН СПРОВЕДЕНОГ ИСПИТНОГ ПОСТУПКА СА  
МИШЉЕЊЕМ**

Заштитнику грађана се дана 26. маја 2024. године обратила АА из Београда наводећи да је њен отац, ББ из Београда 30. јануара 2024. године покушао кухињским ножем да усмрти њену тешко покретну мајку, а његову супругу, ВВ, као и да је тог дана кренуо и у њену кућу, с обзиром на то да живе у истом дворишту, како би лишио живота и њу, као и њено малолетно дете. Према наводима АА, ББ је видео да она позива полицију, због чега је одустао од такве намере и отишао.

АА даље наводи да су она, њена мајка, сестра, њен супруг и њен малолетни син, сведоци и вишегодишње жртве насиља у породици које спроводи ББ, као и да је он раније упућивао такве претње њеној мајци, сестри и њој. АА, такође, наводи да је након низа пријављивања код којих је изостала реакција надлежних, полиција реаговала 30. јануара 2024. године и да је тог дана њен отац приведен и налази се у истражном притвору у Београду.

Притужилца наводи и да њен отац има сакривено оружје, да је због тога пријављиван, као и да му је враћено раније привремено одузето оружје.

Притужилца даље наводи да је због психо-физичког насиља које ББ врши над њеном породицом дошло до инвалидитета њене мајке, ВВ, стога што јој је сломљен пршљен.

Према наводима притужилце, јавном тужиоцу Првог основног јавног тужилаштва у Београду, су дале исказ она, њена сестра и мајка. Том приликом је она предала УСБ са доказима који, према њеним речима, апсолутно поткрепљују чињенице које је изнела у вези са животном угроженошћу која прети и осталим члановима породице од ББ.

АА такође, наводи да су аргументовани докази ...предати ГЦСР Београд - Одељењу Палилула и јавном тужиоцу Првог основног јавног тужилаштва у Београду, као и да је на рочишту јавни тужилац предложио казну од 6 месеци до 5 година затвора, уз квалификацију да је у питању кривично дело насиља у породици, а не покушај убиства.

Према њеним наводима, дана 23.05. 2024. године на суђењу пред Првим основним судом у Београду, њен отац ББ је пуштен без наногице уз изречену меру забране приласка њеној мајци, али без изрицања мера заштите према њој, њеној сестри, њеног супругу и малолетном сину.

\*\*\*

---

Сходно напред наведеном, Заштитник грађана је, на основу члана 33. става 4. Закона о Заштитнику грађана донео закључак о покретању испитног поступка оцене законитости и правилности рада Градског центра за социјални рад Београд – Одељења Палилула и Министарства унутрашњих послова – ПУ за град Београд, о чему је притужиља АА обавештена.

У духу добре сарадње посвећене заједничком циљу – заштити људских права Заштитник грађана се обратио Првом основном суду у Београду и Првом основном јавном тужилаштву у Београду, уз молбу да овом органу доставе информације о предузетим мерама и радњама у вези са овим случајем.

\*\*\*

Дана ... 2024. године притужиља се поново обратила Заштитнику грађана притужујући се на рад надлежних правосудних органа.

Сходно наведеном, Заштитник грађана је својим актом бр. 32...-2.../24, дел. бр. 1... од 17.06. 2024. године обавестио притужиљу о надлежностима Заштитника грађана, указујући јој да овај орган није надлежан да контролише правилност и законитост рада правосудних органа и подучио притужиљу о механизмима заштите који су јој на располагању уколико је незадовољна поступањем надлежног суда и тужилаштва.

\*\*\*

На основу извештаја Министарства унутрашњих послова – ПУ за град Београд<sup>1</sup> достављеног Заштитнику грађана на његов захтев, овај орган је дошао до следећих сазнања:

-Извршене су провере кроз расположиве евиденције ЈИС-а МУП-а Републике Србије у апликацијама "Спречавање насиља у породици", "Кривична дела и учиниоци", "Електронски дневник догађаја", као и кроз евиденције Одељења и утврђено је да не постоје раније пријаве насиља у породици извршеног од стране ББ осим предметног догађаја од дана 30.01. 2024. године по коме су поступали полицијски службеници ПУ за град Београд, ПС Палилула, да је исти уредно евидентиран у електронском дневнику догађаја ЈИС-а МУП-а Р. Србије под бројем 5.../2024 и другим евиденцијама и по истом је утврђено следеће:

Дана 30.01. 2024. године на систем 192 у 12,28 часова позвала је АА и пријавила да је у улици ...број ..., њен отац ББ од оца ГГ напао и уз употребу ножа повредио њену мајку ВВ по рукама.

По налогу тужиоца Првог ОЈТ у Београду од стране увиђајне екипе ПС Палилула А 8...-4... је извршен увиђај. ББ је од стране саобраћајне полиције алкотестиран са 1,29 промила алкохола у организму.

Патрола је поднела извештај. Даљи рад је преузела радница ОЗСК ПС Палилула. Са ББ и АА су обављени разговори и о свему су сачињене службене белешке о обавештењу примљеном од грађана. Дана 30.01. 2024. године о горе наведеном догађају обавештен је дежурни тужилац Првог основног јавног тужилаштва, која је наложила да се лицу ББ одреди задржавање до 48 часова и поднесе кривична пријава због извршеног кривичног дела Насиље у породици из члана 194 став 2 КЗ РС.

---

<sup>1</sup> Акт 0.../8 број: 0...-3...1/24-... од 19. 06. 2024. године, који је Заштитнику грађана достављен 24.06. 2024. године

Извршеном проценом ризика по Закону о спречавању насиља у породици, процењено је да ризик постоји, с обзиром да је лицу одређено задржавање нису изричане хитне мере предвиђене Законом о спречавању насиља у породици.

Дана 30.01. 2024. године осумњичени ББ је уз кривичну пријаву КУ 4.../24 (КТ-4.../24) предат тужиоцу Првог основног јавног тужилаштва у Београду и истом је одређен притвор до 30 дана.

Наведени предмет је изнет на првом наредном састанку тима за координацију и сарадњу Првог основног јавног тужилаштва у Београду, дана 06.02. 2024. године, коме су присуствовали представници Првог основног јавног тужилаштва у Београду и Градског центра за социјални рад Београд - Одељења Палилула, и исти је разматран и процењен као средњи степен ризика и констатовано је сачињавање индивидуалног плана заштите и подршке којим је предвиђено да ГЦСР Београд - Одељење Палилула спроведе дијагностички поступак, што је и учињено. Предмет је поново разматран на састанку Групе за координацију и сарадњу дана 16.04. 2024. године, на којем је представница ГЦСР Београд - Одељења Палилула предочила да је предузела предвиђене радње и доставила Првом основном јавном тужилаштву у Београду извештај, односно налаз и мишљење о процени високог ризика за понављањем насиља. На Групи је констатовано да је предмет у фази главног претреса и да нема основа за даљим праћењем породице на Групи, а да ГЦСР Београд - Одељење Палилула, у складу са претходним налогом, настави праћење породице.

Дана 24.05. 2024. године допис ћерке ВВ, АА, идентичног садржаја као и предметни допис, упућен је ГЦСР Београд - Одељењу Палилула, који је копије проследио Првом основном јавном тужилаштву у Београду и ПС Палилула, те је због тога дана 28.05. 2024. године предмет поново разматран на Групи за координацију и сарадњу, где је од стране тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду саопштено да није потребно даље праћење породице кроз координацију јер је оптужени осуђен на казну затвора од 5 месеци и изречена му је мера забране приласка жртви, и с обзиром да је тренутно боравиште осуђеног у ... да је донета и мера забране напуштања града ... и обавеза редовног јављања у полицијску станицу у...

-По писаним обраћањима идентичног садржаја упућеним од стране АА електронском поштом Министарству унутрашњих послова и председнику Владе Републике Србије, који су се односили на сумњу на неадекватно поступање државних органа у циљу заштите од насиља у породици, које је извршено од стране њеног оца ББа, као и страху од понављања истог, заведених у ПУ за град Београд под бројем .../24 од дана 27.05. 2024. године и бројем 0.../24-... од дана 28.05. 2024. године, полицијски службеници Полицијске управе за град Београд, Управе криминалистичке полиције, Одељења за сузбијање малолетничке делинквенције, Одсека за сузбијање насиља у породици су извршили провере, о чему је достављен извештај Бироу начелника ПУ за град Београд и дана 30.05. 2024. године је АА достављен одговор на имејл адресу ...

АА је том приликом указано да су извршене провере навода у евиденцијама Министарства унутрашњих послова и утврђено је да су од стране полицијских службеника МУП РС предузете све неопходне мере и радње сходно налозима надлежног тужилаштва, као и налозима Групе за координацију и сарадњу за заштиту од насиља и да се исте и даље предузимају сходно тренутним налозима надлежног тужилаштва и надлежног суда у Београду.

---

**Градски центар за социјални рад Београд<sup>2</sup>** је Заштитника грађана, на захтев овог органа, обавестио о следећем:

-Провером кроз евиденцију ГЦСР Београд - Одељење Палилула утврђено је да се ББ и ВВ нису налазили ни по једном основу на евиденцији овог Одељења до дана 07.02. 2024. године, када је запримљен Записник са састанка Групе за координацију и сарадњу, одржаног 06.02. 2024. године, односно када је разматран случај породичног насиља – догађај од дана 30.01. 2024. године, који је пријавила њихова ћерка АА. Том приликом је ББ одређено задржавање и поднета је кривична пријава због извршеног кривичног дела Насиље у породици из чл. 194 став 2 КЗ РС.

-ГЦСР Београд - Одељење Палилула је по приоритету поступало по захтеву Првог основног јавног тужилаштва у Београду и увремењено је сачињен Налаз и мишљење органа старатељства уз образложење препознатог високог ризика по безбедност блиских сродника починиоца ББ, односно постојање непосредне опасности, који је достављен поступајућем тужиоцу Првог основног јавног тужилаштва у Београду дана 20.02. 2024. године. За потребе сачињавања Налаза и мишљења обављени су разговори са ВВ, као и њеним ћеркама АА и ДД. Орган старатељства је у свом Налазу и мишљењу, између осталог, навео да је АА током разговора са стручном радницом Одељења Палилула. С обзиром да су ВВ, АА и ДД по процени органа старатељства биле аутентичне у својим наводима, а у односу на различите видове насиља коме су свакодневно биле изложене од стране ББ, именоване су упућене и у могућност покретања кривичног поступка за насиље у породици.

Орган старатељства је у поменутом Налазу и мишљењу, такође, упутио молбу Групи за координацију и сарадњу да уколико не буде елемената за задржавање ББ у притвору благовремено обавесте о истом ГЦСР Београд – Одељење Палилула, како би орган старатељства имао времена да осигура безбедност ВВ и њених ћерки.

-Стручно-методолошки поступак органа старатељства је спроведен у складу са важећим Законом о спречавању насиља у породици, а што значи ургентну интензивну сарадњу са другим институцијама система: ПС Палилула и Првим основним јавним тужилаштвом у Београду. Нарочито је обезбеђена подршка и оснаживање у фази позивања на главни претрес када је требало сведочити. Информисане су о својим правима, као и о значају њиховог сведочења. У току самог кривичног поступка пред Првим основним јавним тужилаштвом у Београду орган старатељства је интензивно пратио све фазе кривичног поступка и обезбедио подршку жртвама, с обзиром на њихово писмено обраћање и забринутост за безбедност. У кратком временском периоду АА обраћала се органу старатељства (поднесак упућен дана 12.02. 2024. године, затим 18.03. 2024. године и 23.05. 2024. године), који је увремењено реаговао на свако обраћање, односно прибављао валидне информације из других система и о прикупљеним информацијама обавештавао жртву.

**Први основни суд у Београду<sup>3</sup>** је, на молбу Заштитника грађана, овај орган обавестио о следећем:

Пред Првим основним судом у Београду је вођен поступак против окривљеног ББ због постојање оправдане сумње да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194 став 2 КЗ-а, током поступка је одређено пет главних претреса, који су сви одржани. На

---

<sup>2</sup> Акт бр. 5...1-1...-5.../2024 од 17.06. 2024. године, који је Заштитнику грађана достављен 17.06.2024. године

<sup>3</sup> Су V...бр. 6.../24 од 06.06. 2024. године, који је Заштитнику грађана достављен 21.06. 2024. године

последњем главном претресу, одржаном дана 23.05. 2024. године поступајућа судија је изрекла пресуду. Лице АА је у наведеном поступку имала статус сведока.

Поступајући тужилац **Првог основног јавног тужилаштва**<sup>4</sup> је, на молбу Заштитника грађана овај орган, између осталог, обавестио о следећем:

Ово тужилаштво је покренуло кривични поступак против ББ због кривичног дела насиље у породици из чл. 194 КЗ-а учињеног на штету ВВ. У наведеном поступку АА је била сведок. ББ иако лице од ... година које никад није било осуђивано, прекршајно кажњавано нити пријављивано за насиље у породици од стране суда је осуђен на ефективну казну затвора у трајању од 5 месеци а преко 4 месеца је провео у притвору. Ово тужилаштво је у току поступка наредило вештачење прихичког стања окривљеног и утврђено је да исти не болује од душевних болести да је урачунљив и да нема индикације за изрицање мера безбедности, док је медицинским вештачењем утврђено да је оштећена задобила секотину на врховима прстију коју је могла задобити и на начин како је описао окривљени као и на начин како је она у свом исказу описала. Поред наведеног налазим да осим исказа оштећене није било других доказа да је кривично дело извршено на наведени начин, а свакако није ни било говора да је у питању покушај убиства како сведок у поступку наводи. Иако је поред ових чињеница да је неосуђиван, да није прекршајно кажњавано лице, да никад нису евидентиране пријаве за насиље у породици, нити је наведена породица из било ког разлога била на евиденцији центра за социјални рад, да је лице које је имало лекарске прегледе због чињенице да је ловац и да поседује оружје, осуђен је на ефективну казну затвора.

-Службеници МУП-а и Градског центра за социјални рад Београд - Одељење Палилула као и ово тужилаштво се од почетка поступка суочавају са страховитим притисцима од стране сведока АА и покушаја да се исходује неповољнији положај за окривљеног, са константним притужбама и наводним указивањем да ће ББ учинити масакр и то без икаквих конкретних ствари које би на то указивале.

\*\*\*

Законом о спречавању насиља у породици<sup>5</sup>, чланом 25. је прописано да се група за координацију и сарадњу образује на подручју сваког основног јавног тужилаштва и *разматра сваки случај насиља у породици који није окончан правоснажном судском одлуком у грађанском или кривичном поступку*, случајеве када треба да се пружи заштита и подршка жртвама насиља у породици и жртвама кривичних дела из овог закона, израђује индивидуални план заштите и подршке жртви и предлаже надлежном тужилаштву мере за окончање судских поступака.

Општим обавезним упутством Републичког јавног тужиоца О број 7/2022 од 24. новембра 2022. године: „Ради постизања законитости, делотворности и једнообразности у поступању јавних тужилаца, имајући у виду значај интерсекторске сарадње у спречавању насиља у породици, сходно одредбама Закона о спречавању насиља у породици који има превентивни карактер, посебно рада лица одређених за везу и Групе за координацију и сарадњу којом председава члан групе из реда заменика основног јавног тужиоца, односно вишег јавног тужиоца, НАЈАЖЕ СЕ свим основним и вишим јавним тужилаштвима предузимање конкретних мера у циљу унапређења и побољшања рада и то:

Лица одређена за везу дужна су да свакодневно размењују обавештења и податке битне за спречавање насиља у породици, откривање, гоњење и суђење за кривична дела одређена

<sup>4</sup> Имејл од 26.07. 2024. године

<sup>5</sup> „Сл. гласник РС“, бр. 94/2016, члан 4.

Законом о спречавању насиља у породици и за пружање заштите и подршке жртвама насиља у породици и жртвама кривичних дела одређених овим законом.

*Заменик јавног тужиоца, члан Групе за координацију и сарадњу и заменик јавног тужиоца који поступа у кривичном предмету, дужни су да благовремено међусобно врше размену информација и упознавања са свим предузетим радњама и мерама, као и размену информација између представника јавног тужилаштва, полиције и центра за социјални рад, са подручја за које се Група образује.*

\*\*\*

*Заштитник грађана је у испитном поступку утврдио да су контролисани органи, Градски центар за социјални рад Београд – Одељење Палилула и МУП – ПУ за град Београд, поступали у складу са Законом о спречавању насиља у породици и предузимали све мере и радње из своје надлежности.*

*Заштитник грађана користи ову прилику да похвали свеобухватно и професионално поступање стручних радника Градског центра за социјални рад Београд – Одељења Палилула и полицијских службеника ПУ за град Београд у овом случају, истичући велику посвећеност и пожртвованост стручних радника Градског центра за социјални рад Београд – Одељења Палилула. у овом случају.*

*У циљу даљег унапређивања рада Групе за координацију и сарадњу при Првом основном јавном тужилаштву у Београду Заштитник грађана указује на следеће:*

*На основу извода из Записника са састанка Групе за координацију и сарадњу од 06.04. 2024. године, који се односи на конкретни случај, Заштитник грађана је дошао до следећих информација: Радник центра за социјални рад предочава групи да је у одељењу евидентиран интензиван рад у вези са пријавом догађаја од дана 30.01.2024. године - брутално насиље претрпела је ВВ од стране супруга ББ. Историја насиља наведена је у налазу и мишљењу органа старатељства од 20.02.2024. године, које је достављено на КТИ 2.../24 притворски предмет—увремењено достављена процена високог ризика од понављања насиља је један од елемената да се насиље ББ правно процесуира. Посредна сазнања-кроз контакт са жртвом, да је поступак пред Кривичним одељењем у завршној фази, а да су видно забринуте уколико се не изрекне мера безбедности обавезног лечења. Исход поступка је важан и ОС, како би пружио ваљану подршку жртвама-проверити на дан КОО исход КТИ предмета 2.../24. Јавни тужилац предочава групи да је у тужилаштву формиран предмет КТ 4.../24, притворски чл. 194, обрађивач јавни тужилац БЂ. Имајући у виду налаз и мишљење Центра, да је у тужилаштву предмет у фази главног претреса, нема разлога за даљим праћењем именованих на Групи за КОО, а Центар ће свакако у складу са датим налазом наставити да прати исте. Група процењује да је у питању низак степен ризика насиља у породици. Констатује се да се не сачињава Индивидуални план заштите и подршке.*

*Последње интервенисање органа старатељства евидентирано је у виду реаговања на поднесак АА од дана 24.05.2024. о забринутости за безбедност с обзиром на информацију да ће ББ бити пуштен из затвора. Орган старатељства односно представник органа старатељства у раду Групе за координацију и сарадњу је на велико инсистирање дошао до информације о исходу кривичног поступка КГ 4.../24 и то да је ББ изречена мера забране приласка жртви, као и забрана да напушта град ..., да се редовно јавља ПС, а такође му је изречена казна затвора у трајању од 5 месеци. О свим прибављеним информацијама жртва је упозната и упућена. Дана 28.05. 2024. године предмет је поново разматран на Групи за координацију и сарадњу, где је од стране тужиоца Првог основног*

*јавног тужилаштва у Београду саопштено да није потребно даље праћење породице кроз координацију јер је оптужени осуђен на казну затвора од 5 месеци и изречена му је мера забране приласка жртви, и с обзиром да је тренутно боравиште осуђеног у ... да је донета и мера забране напуштања града ... и обавеза редовног јављања у полицијску станицу у ...*

*Заштитник грађана је мишљења да је потребно у складу са одредбама члана 25. Закона о спречавању насиља у породици, којим је, између осталог, прописано да група за координацију и сарадњу разматра сваки случај насиља у породици који није окончан правоснажном судском одлуком у грађанском или кривичном поступку, пратити на групи за координацију и сарадњу сваки случај, па и овај, који није окончан правоснажном судском одлуком, односно који се налази у фази главног претреса. Међусобна размена информација чланова Групе за координацију и сарадњу је кључна за одлучивање о томе које мере заштите и подршке жртви ће се предузети у циљу обезбеђивања безбедности жртве. Наиме, ефикасан рад група за координацију и сарадњу и благовремено предузимање мера помоћи и подршке жртвама насиља условљено је квалитетном припремом и разменом информација од стране свих чланова групе и континуираном мултисекторском сарадњом. Стога не сматрамо да је исправно да тек на „велико инсистирање“ представник органа старатељства дође до информације о исходу кривичног поступка у питању.*

*Заштитник грађана, такође, сматра да је више него оправдано настојање представника органа старатељства да буде благовремено обавештен о исходу поступка, како би пружио ваљану подршку жртви, пошто је потребно да сви чланови Групе за координацију и сарадњу поседују све релевантне информације, како би се благовремено вршило планирање заштите и осигурала безбедност жртве. Став Заштитника грађана је да је потребно да Група за координацију и сарадњу оствари сарадњу са надлежним органима и установама пре отпуста учиниоца са издржавања казне затвора, из притвора, са лечења или у случају самовољног напуштања установе, у циљу благовремене израде или ревизије већ израђеног индивидуалног плана заштите и подршке жртве, која је у вези са проценом безбедносног ризика, како би се остварила његова превентивна сврха.*

*МУП је Заштитника грађана у свом извештају уз који је достављена копија релевантне документације, између осталог, информисао да сходно одредбама члана 25. Закона о спречавању насиља у породици записнике са састанака Групе за координацију и сарадњу води надлежно Прво основно јавно тужилаштво у Београду, те да је потребно да Заштитник грађана исте потражи од њих. На основу наведеног Заштитник грађана не може да закључи да су поменути записници достављени МУП-у од стране Првог основног јавног тужилаштва у Београду, иако записници садрже податке о сваком од случајева разматраних на састанцима и требало би да су у њима наведене све битне информације од значаја за све учеснике у систему заштите од насиља у породици и партнерским односима и подршке жртвама, као што је опис пријављеног догађаја, евиденција о учесницима у тужилаштву и конкретна упутства на који начин треба да поступе професионалци који поступају у тим предметима.*

*Иако Закон о спречавању насиља у породици прописује да у изради индивидуалног плана заштите и подршке жртви учествује и жртва уколико то жели и уколико то дозвољава њено емотивно и физичко стање, на основу документације достављене од стране контролисаних органа Заштитник грађана не може да закључи да је ВВ, као жртва насиља у породици која најбоље познаје насилника и из сопственог искуства може да предвиди будуће реакције насилника, информисана о могућности учешћа у раду Групе за координацију и сарадњу и изради индивидуалног плана заштите и подршке.*

---

Имајући у виду наведено, на основу Уставом и законом прописаних овлашћења, Заштитник грађана упућује следеће

### МИШЉЕЊЕ

- 1) Група за координацију и сарадњу при Првом основном јавном тужилаштву у Београду би требало да омогући присуство жртве на састанку Групе уколико жртва то жели и уколико то дозвољава њено емотивно и физичко стање и, уколико је то могуће, њено учешће у изради индивидуалног плана заштите и подршке;
- 2) Група за координацију и сарадњу при Првом основном јавном тужилаштву у Београду би требало да обезбеди да сви чланови Групе остварују континуирану мултисекторску сарадњу и размену информација, као и достављају записнике са састанака група свим органима који учествују у њиховом раду;
- 3) Група за координацију и сарадњу при Првом основном јавном тужилаштву у Београду би требало да редовно и ажурно обавештава представнике свих органа који учествују у раду ове групе о судским одлукама и мерама које су донете у заштити од породичног или партнерског насиља.

Иако Заштитник грађана није овлашћен да контролише правилност и законитост рада правосудних органа, Заштитник грађана доставља овај извештај о случају са мишљењем Врховном јавном тужилаштву, како би оно са становишта својих надлежности размотрило потребу и могућности за унапређење рада група за координацију и сарадњу које су основане при основним јавним тужилаштвима, у складу са Законом о спречавању насиља у породици, а у циљу свеобухватније заштите жртава насиља у породици и партнерским односима.

Узевши у обзир све наведено, напомињемо да је овлашћење и обавеза Заштитника грађана да када оконча испитни поступак, сачини писани извештај о случају у коме утврђује да ли је у актима, радњама или нечињењу органа управе било незаконитости и неправилности којима је повређено људско или мањинско право и слобода грађана. Поред права на покретање и вођење поступка, Заштитник грађана има право да пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује превентивно, у циљу унапређења рада органа управе и унапређења заштите људских права и слобода (члан 27. став 2. Закона о Заштитнику грађана). Ово мишљење дато је на основу тог овлашћења и дужности.

ЗАМЕНИЦА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

Јелена Стојановић