**KOMITET PRAVNIKA ZA LJUDSKA PRAVA**

Advokatica Natalija Šolić i doktorantkinja Ana Janković Jovanović

**Analiza implementacije domaćeg zakonodavstva,**

**međunarodnih dokumenata i opšteprihvaćenih standarda međunarodnog**

**prava koji se odnose na zaštitu dece od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja**

* Sa fokusom na zaštitu najboljeg interesa deteta prilikom pružanja sudske zaštite od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja -

*Apstrakt*

*Ni jedno društvo ne sme da dozvoli da postoji nasilje nad decom i ako već postoji ne sme da ga ignoriše. Analiza se bavi praktičnom primenom odredbi pozitivnog zakonodavstva u sudskoj zaštiti deteta od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja, poštovanjem načela najboljeg interesa deteta, problemima u primeni usled neadekvatne koordinacije svih nadležnih institucija, preventivnim delovanjem u cilju smanjenja nasilja nad detetom, problemom ograničene primene mera zaštite u porodičnopravnoj zaštiti, načelom hitnosti u postupcima za zaštitu od nasilja u porodici, tumačenjem primenjenih normi međunarodnih dokumenata, odnosom prekršajnog i krivičnog postupka usled pravila ne bis in idem. Analizom je obuhvaćena praksa nacionalnih sudova u slučajevima nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja deteta, praksa Ustavnog suda Srbije, kao i Evropskog suda za ljudska prava.*

# UVOD

*„...dete je ljudsko biće koje nije navršilo osamnaest godina života, ako se, na osnovu zakona koji se odnosi na dete punoletstvo ne stiče ranije“[[1]](#footnote-1)*

*„Deca žrtve nasilja i zanemarivanja su deca kod koje postoji opasnost da će postati žrtve ili ako jesu žrtve zlostavljanja, zanemarivanja, nasilja i eksploatacije, odnosno ako su im fizičko, psihičko ili emocionalno blagostanje i razvoj ugroženi delovanjem ili propustima roditelja, staratelja ili druge osobe koja se o njima neposredno stara.“[[2]](#footnote-2)*

*„Svako je dužan da se rukovodi najboljim interesom deteta u svim aktivnostima koje se tiču deteta.“[[3]](#footnote-3)*

Opšte načelo je da ni jedno društvo ne sme da dozvoli da postoji nasilje nad decom i ako već postoji ne sme da ga ignoriše.

U Republici Srbiji veliki je broj pravnih dokumenata koji regulišu oblast zaštite deteta od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja, i to kako zakona, potvrđenih i ratifikovanih međunarodnih dokumenata, tako i podzakonskih akata i protokola. Ova analiza bavi se istraživanjem primene zakona, međunarodnih dokumenata koji su deo nacionalnog zakonodavstva i opšteprihvaćenih međunarodnih pravnih standarda u ovoj oblasti, ali iz ugla zaštite najboljeg interesa deteta prilikom pružanja sudske zaštite detetu od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja.

Ratifikovani i potvrđeni međunarodni dokumenti predstavljaju sastavni deo nacionalnog zakonodavstva Republike Srbije, i kao takvi se neposredno primenjuju. I pored toga, problem postoji u neposrednoj primeni ratifikovanih ili potvrđenih međunarodnih dokumenata koja u velikom broju slučajeva i nije moguća jer većina njihovih odredbi nije samoizvršiva. S tim u vezi, u cilju obezbeđivanja pune primene potvrđenih međunarodnih ugovora neophodno je usaglasiti celokupno nacionalno zakonodavstvo, donošenjem novih zakona ili usaglašavanjem postojećeg zakonodavnog okvira.

Krovni dokumenti u ovoj oblasti su **Konvencija Ujedinjenih nacija o pravima deteta** (dalje: Konvencija)[[4]](#footnote-4), **Porodični zakon**[[5]](#footnote-5) i **Krivični zakonik**[[6]](#footnote-6). Konvenciju je Republika Srbija ratifikovala 1990 godine, i time se obavezala na poštovanje i obezbeđivanje prava sadržanih u Konvenciji svakom detetu pod njenom jurisdikcijom, preduzimanjem svih potrebnih mera kako bi se obezbedila zaštita deteta od svih oblika diskriminacije (bez obzira na rasu, pol, jezik, veroispovest, nacionalno, etničko ili socijalno poreklo, rođenje ili drugi status deteta, njegovog roditelja ili zakonitog staratelja, imovno stanje, onesposobljenost, političko ili drugo ubeđenje) ili kazne (zasnovane na statusu, aktivnostima, izraženom mišljenju ili ubeđenju roditelja, zakonitih staratelja ili članova porodice deteta). Konvencija naglašava potrebu za zaštitom najboljeg interesa deteta u nekoliko članova, gde nalaže državama neophodnost da se u svim postupcima u kojima se odlučuje o pravima deteta rukovodi najboljim interesom deteta.

Konvencijom je ustanovljen **Komitet za prava deteta** (dalje: Komitet), koji prati poštovanje odredaba ove konvencije, a kome su države dužne da podnose periodične izveštaje o merama koje su usvojile, kao i izveštaje o napretku postignutom u ostvarivanju prava priznatih ovom Konvencijom. Poslednji izveštaj[[7]](#footnote-7) koji je Republika Srbija dostavila Komitetu je od 21. juna 2016.godine.

Pored navedenih propisa važno je pomenuti i one iz oblasti obrazovanja i drugih relevantnih oblasti. Tako, pre svega **Zakon o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja[[8]](#footnote-8)** brani nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje dece u ustanovi vaspitanja ili obrazovanja i sadrži prekršajne odredbe u slučaju povrede ove zabrane. Vlada Republike Srbije je 2005. godine donela **Opšti protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja**,[[9]](#footnote-9) koji je sačinjen tako da u potpunosti poštuje osnovne principe iz Konvencije Ujedinjenih nacija o pravima deteta, a koji su ugrađeni i u **Nacionalni plan akcije za decu**[[10]](#footnote-10). Zatim posebni protokoli koji regulišu postupke za zaštitu deteta u specifičnim sektorima koje su donela resorna ministarstva. Poseban protokol za zaštitu dece i učenika od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja u obrazovno-vaspitnim ustanovama donet je 2007. godine, a zatim je Ministarstvo prosvete Republike Srbije, Beograd, donelo i **Pravilnik o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje[[11]](#footnote-11)** koji razrađuje odredbe Protokola.

Ostali protokoli koje je Vlada donela radi zaštite dece od zlostavljanja i zanemarivanja su **Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja**,[[12]](#footnote-12) **Posebni protokol o postupanju pravosudnih organa u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja**,[[13]](#footnote-13) **Posebni protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja u ustanovama socijalne zaštite,[[14]](#footnote-14)** **Posebni protokol o postupanju policijskih službenika u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja**[[15]](#footnote-15) i **Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja.[[16]](#footnote-16)** Posebni protokoli pružaju okvir za dobre prakse i vode ka unapređenju zaštite prava dece, uvažavajući međunarodne norme i standarde i pružaju okvir za preventivne aktivnosti.

# KRIVIČNOPRAVNA ZAŠTITA DETETA OD NASILJA, ZLOSTAVLJANJA I ZANEMARIVANJA

Na globalnom nivou postoji problem univerzalnog definisanja pojmova koji se tiču različitih vrsta nasilja nad decom. Različite definicije imaju na primer Svetska zdravstvena organizacija i Dečiji fond Ujedinjenih nacija UNICEF. Iz ovoga proizlazi neujednačena praksa u primeni propisa, kao i u tumačenju značenja pojmova. Oko jednog se pak svi slažu, neophodno je zaštititi najbolji interes deteta.

Svetska zdravstvena organizacija definiše zloupotrebu ili zlostavljanje deteta kao sve oblike fizičkog i/ili emocionalnog zlostavljanja, seksualnu zloupotrebu, zanemarivanje ili nemaran postupak, kao i komercijalnu ili drugu eksploataciju, što dovodi do stvarnog ili potencijalnog narušavanja zdravlja deteta, njegovog preživljavanja, razvoja ili dostojanstva u okviru odnosa koji uključuje odgovornost, poverenje ili moć.

UNICEF proklamuje da sva deca imaju pravo na zaštitu od nasilja, eksplotacije i zlostavljanja.

**Krivičnim zakonikom** je definisano šta se ima smatrati detetom, tako što razlikuje mlađe i starije maloletnike: dete je lice koje nije navršilo četrnaest godina, dok je maloletnik lice koje je navršilo četrnaest godina, a nije navršilo osamnaest godina, dok lice mlađe od osamnaest godina je maloletno lice.[[17]](#footnote-17)

Ovim zakonikom **nasilje u porodici** je definisano kao primena nasilja, pretnje da će napasti na život ili telo, drsko ili bezobzirno ponašanje kojim se ugrožava spokojstvo, telesni integritet ili duševno stanje člana porodice.[[18]](#footnote-18) Dodatno, predviđena je i **krivična sankcija za onoga ko prekrši mere zaštite od nasilja u porodici** donete od strane suda.[[19]](#footnote-19)

**Krivično delo zlostavljanja maloletnog lica** može izvršiti roditelj, usvojilac, staralac ili drugo lice ukoliko izvrši radnje kojima zlostavlja maloletno lice ili ga prinuđava na preteran rad ili rad koji ne odgovara uzrastu maloletnog lica ili na prosjačenje ili ga iz koristoljublja navodi na vršenje drugih radnji koje su štetne za njegov razvoj.[[20]](#footnote-20)

**Krivično delo zapuštanja maloletnog lica** može izvršiti roditelj, usvojilac, staralac ili drugo lice tako što grubim zanemarivanjem svoje dužnosti zbrinjavanja i vaspitavanja zapusti maloletno lice o kojem je dužno da se stara.[[21]](#footnote-21)

Zakonom o posebnim merama za sprečavanje vršenja krivičnih dela protiv polne slobode prema maloletnim licima (tzv. **Marijin zakon**), previđeno je da **krivično gonjenje i izvršenje kazne ne zastarevaju za krivična dela protiv polne slobode prema maloletnim licima**, konkretno za krivična dela silovanje; obljuba nad nemoćnim licem; obljuba sa detetom; obljuba zloupotrebom položaja; nedozvoljene polne radnje; podvođenje i omogućavanje vršenja polnog odnosa; posredovanje u vršenju prostitucije; prikazivanje, pribavljanje i posedovanje pornografskog materijala i iskorišćavanje maloletnog lica za pornografiju; navođenje maloletnog lica na prisustvovanje polnim radnjama; iskorišćavanje računarske mreže ili komunikacije drugim tehničkim sredstvima za izvršenje krivičnih dela protiv polne slobode prema maloletnom licu.[[22]](#footnote-22)

U odnosu na pitanje zaštite najboljeg interesa deteta u krivičnim postupcima, značajno je istraživanje Centra za prava deteta iz 2015.godine, čiji su rezultati ukazali na to da se sud kao i ostali organi koji postupaju u krivičnom postupku vrlo retko pozivaju na princip najboljeg interesa deteta. Istraživanje je zasnovano na podacima dobijenim putem anonimnih anketa popunjenih od strane sudija i tužilaca Osnovnih sudova i Višeg suda u Beogradu, a iz obrađenih predmeta se nije moglo zaključiti da li je sud tokom postupka uopšte uzimao u obzir najbolji interes deteta. Istraživanje je pokazalo da se u određenom broju slučajeva ostali učesnici u postupku (Centri za socijalni rad, veštaci i sl.) pozivaju na zaštitu najboljeg interesa deteta u cilju sprečavanja sekundarne viktimizacije i dodatne traumatizacije maloletnih lica (i to samo prilikom saslušanja deteta ili davanja iskaza u krivičnom postupku), a ne u cilju primarne zaštite najboljeg interesa deteta u konkretnom postupku.[[23]](#footnote-23)

Dalje, kada govorimo o krivičnopravnoj zaštiti, potrebno je istaći dva problema, jedan koji se tiče teoretskog dela definisanja radnji krivičnih dela prema deci i drugi koji obuhvata praktičnu primenu odredbi pozitivnog zakonodavstva.

Odredbe važećeg krivičnog zakonodavstva u vezi sa nasiljem, zlostavljanjem i zanemarivanjem dece u Republici Srbiji treba pažljivo tumačiti iz razloga njihove nedovoljne preciznosti. Naime, propuštajući da precizno definiše ova krivična dela, zakon ostavlja mogućnost primene različitih odredbi krivičnog zakonodavstva pri izvršenju sličnih ili istih radnji krivičnog dela. Neophodno je pomenuti i odredbe ovog zakona kojima su predviđena druga krivična dela, kao što je krivično delo obljube nad nemoćnim licem (u kvalifikovanom slučaju obljube nad maloletnikom)[[24]](#footnote-24), krivično delo obljube sa detetom[[25]](#footnote-25), krivično delo silovanje (u kvalifikovanom slučaju silovanja maloletnika)[[26]](#footnote-26), kao i krivično delo rodoskrnavljenje[[27]](#footnote-27). Ukoliko je radnja obljube izvršena koristeći silu/prinudu prema žrtvi, ima se kvalifikovati kao radnja izvršenja krivičnog dela **silovanja**, dok ukoliko nije korišćena prinuda, a izvršeno je prema maloletnom licu zavisno od uzrasta lica, može biti **obljuba nad detetom** (lice do 14 godina starosti), ili **krivično delo zapuštanja i zlostavljanja maloletnog lica** ukoliko je izvršeno iz koristoljublja, odnosno ukoliko je obljuba ili sa njom izjednačen čin sa maloletnim krvnim srodnikom u pravoj liniji ili sa maloletnim bratom ili sestrom, može biti kvalifikovano kao **krivično delo rodoskrnavljenja**. Upravo iz razloga nedovoljne preciznosti zakonopisca, u praksi je česta situacija da javni tužilac odredi pravnu kvalifikaciju zavisno od raspoloživih dokaza, konkretnije da iako ima indicija da je izvršeno teže krivično delo, kvalifikuje se kao neko od blažih jer za njega ima dovoljno dokaznog materijala. Naglašavamo da je u praksi često teško dokazati da li je u određenoj situaciji bila korišćena sila kao i šta tačno ta prinuda mora da ispunjava. Dodatno se postavlja pitanje teorijskog razgraničavanja, a što dovodi do problema u praktičnoj primeni, u slučaju izvršenja obljube sa maloletnim članom porodice, kada je potrebno razgraničiti da li se radi o **zlostavljanju** (seksualno zlostavljanje od strane člana porodice) ili o **rodoskrnavljenju**, ili pak o **obljubi nad detetom**, a za koje je predviđena najstrožija kazna u odnosu na prethodno dva navedena krivična dela. Mišljenja smo da u ovakvim situacijama nema mesta za neprecizno određivanje bića krivičnog dela, pogotovo ako se prihvati princip zaštite najboljeg interesa deteta, odnosno u konkretnim slučajevima maloletnih lica.

Dodatno, neophodno je istražiti pitanje **pokretanja krivičnog postupka za zaštitu od zlostavljanja i zanemarivanja deteta**, konkretno, pitanje prijavljivanja zlostavljanja i zanemarivanja deteta, posebno ako se ima u vidu da je ta obaveza predviđena Opštim protokolom o zaštiti dece od zlostavljanja i zanemarivanja[[28]](#footnote-28) a propisana je odredbama Porodičnog zakona[[29]](#footnote-29). I pored propisane obaveze obaveštavanja javnog tužioca o postojanju osnova za pokretanje krivičnog postupka u praksi se dešava da ta prijava izostane ili da zakasni, a što upravo pokazuje međusobnu neusklađenost i nekoordinisanost svih relevantnih učesnika u postupku zaštite. U praksi se često dešava da se vodi parnični postupak za zaštitu od nasilja u porodici, da budu donete mere zaštite od nasilja u porodici, kao i pravosnažne presude u kojima se utvrđuje postojanje nasilja u porodici, a da pri tome javno tužilaštvo ne pokrene krivični postupak. Takođe, ukoliko paralelno teku oba postupka, parnični i krivični postupak za zaštitu od nasilja u porodici, nepostojanje međusobne saradnje ova dva suda takođe dovodi do obesmišljavanja pravnog sistema i pravne zaštite od nasilja u porodici, jer žrtva nasilja mora sama da dostavlja iste podatke i dokaze u oba postupka.

Takođe, navedeno istraživanje je pokazalo da sudovi pokazuju veoma nizak stepen postupanja kada je u pitanju zaštita bezbednosti deteta i porodice, odnosno preduzimanje mera zaštite primetno je od strane centara za socijalni rad, ali sudovi ne preduzimaju direktne radnje čak ni u situaciji kada su obavešteni da je bezbednost deteta ugrožena. Naime, na osnovu slučajeva koji su bili predmet istraživanja, samo u jednom predmetu je sud odredio meru bezbednosti deteta i to izricanjem mere zabrane približavanja oštećenom (detetu).[[30]](#footnote-30)

**Istanbulska konvencija** predviđa obavezu države da preduzmu sve neophodne zakonodavne ili druge mere za usvajanje i primenu delotvornih, sveobuhvatnih i koordinisanih državnih politika, koje obuhvataju sve relevantne mere za sprečavanje i borbu protiv svih vidova nasilja obuhvaćenih ovom konvencijom i nude **holistički odgovor na nasilje nad ženama**.[[31]](#footnote-31) Dakle, predviđa **delotvornu saradnju svih nadležnih službi, institucija i organizacija** (državne organe, nacionalne, regionalne i lokalne skupštine i uprave, državne institucije za zaštitu ljudskih prava i organizacije civilnog društva).

Na osnovu podataka kojima raspolaže Pokrajinski ombudsman na teritoriji AP Vojvodina, deca su žrtve porodičnog nasilja u građanskim postupcima u 19% slučajeva, dok je u krivičnim postupcima taj broj znatno manji i iznosi 5%, što pokazuje da se pravna zaštita dece češće traži u porodičnopravnoj zaštiti.[[32]](#footnote-32) Na osnovu podataka Centara za socijalni rad, ustanove koje su dužne da se staraju o deci retko prijavljuju slučajeve porodičnog nasilja nad decom, odnosno samo u 9% slučajeva.

Ističemo da uporednopravna analiza pokazuje da je kaznena politika, odnosno sistem kazni i kažnjavanja nedovoljan za smanjenje izvršenja krivičnih dela, te da je neophodno **poboljšati sistem preventivnog delovanja**, i to kako generalne prevencije, tako i prema licima koja su izvršila određeno krivično delo **u cilju smanjenja recidivizma**. S tim u vezi i veliki broj međunarodnih pravnih dokumenata koji se bave pitanjem nasilja u porodici i nasilja prema ženama prepoznaje potrebu za radom sa izvršiocima nasilja u porodici upravo iz razloga smanjenja povrata, kao neophodnog načina smanjenja izvršenja ovog krivičnog dela.

**Istanbulska konvencija**[[33]](#footnote-33) prepoznaje da su deca žrtve nasilja u porodici, kao i svedoci nasilja u porodici i prepoznaje programe preventivne intervencije i programe za rad sa izvršiocima nasilja tako što nalaže preduzimanje svih neophodnih mera za izradu ili podršku programa da izvršioci nasilja u porodici savladaju i usvoje nenasilno ponašanje u međuljudskim odnosima u pogledu promene obrazaca nasilnog ponašanja i u cilju sprečavanja ponavljanja krivičnog dela.[[34]](#footnote-34) Slično prepoznaje i Preporuka o socijalnim merama[[35]](#footnote-35) koje se tiču nasilja u porodici, koja poziva države da organizuju ove programe kako bi podsticali počinioce nasilja da usvoje nenasilne obrasce ponašanja, pomažući im da postanu svesni svojih dela i prepoznaju svoju odgovornost. Cilj ovih programa je da pruže nasilniku mogućnost da učestvuje u **programu intervencije, ali ne kao alternativu zatvorskoj kazni, već kao dodatnu meru u cilju prevencije nasilja**. Pored navedenih, značajna je i Preporuka o zaštiti žena od nasilja[[36]](#footnote-36), koja takođe sadrži konkretne mere koje države treba da preduzmu a koje se odnose na interventne programe za usvajanje nenasilnih obrazaca ponašanja, kroz prihvatanje odgovornosti za nasilan čin.

U Republici Srbiji ovakav vid rada sa izvršiocima nasilja moguć je samo kao mera oportuniteta, odnosno kroz institut **odlaganja krivičnog gonjenja**, ali čak i u tim slučajevima se izuzetno retko primenjuje. Razlozi za retku primenu su nedovoljno poznavanje primene ove mere ali i nepostojanje adekvatne ustanove za sprovođenje ove mere.

S druge strane, potvrđenim Akcionim planom za poglavlje 23, u delu 3.6. Načelo nediskriminacije i položaj društveno ranjivih grupa, u tačkama 3.6.1.6.-3.6.1.22, predviđen je niz aktivnosti koje se država Srbija obavezala da će sprovesti. Među ovim aktivnostima se nalazi i uspostavljanje „programa tretmana počinilaca, posebno počinilaca seksualnog nasilja u cilju sprečavanja povratništva, kao i uspostavljanje multi sektorske saradnje i saradnje sa organizacijama civilnog društva“ – tačka 3.6.1.8[[37]](#footnote-37).

# GRAĐANSKOPRAVNA ZAŠTITA DETETA OD NASILJA, ZLOSTAVLJANJA I ZANEMARIVANJA

**Konvencija o pravima deteta** predviđa obavezu preduzimanja svih odgovarajućih zakonodavnih, administrativnih, socijalnih i obrazovnih mera radi zaštite deteta od svih oblika fizičkog ili mentalnog nasilja, povreda ili zloupotrebe, zanemarivanja ili nemarnog odnosa, maltretiranja ili eksploatacije, uključujući i seksualnu zloupotrebu, dok je na brizi kod roditelja, zakonitih staratelja ili nekog drugog lica kome je poverena briga o detetu.[[38]](#footnote-38) Navedene mere bi trebalo da obuhvate efikasne postupke za ustanovljavanje socijalnih programa za obezbeđenje podrške koja je neophodna detetu i onima kojima je poverena briga o detetu, kao i ostale oblike sprečavanja, utvrđivanja, prijavljivanja, prosleđivanja, istrage, postupanja i praćenja slučajeva ovde navedenog zlostavljanja deteta i, po potrebi, obraćanja sudu.[[39]](#footnote-39)

**Ustav Republike Srbije** predviđa da deca uživaju ljudska prava primereno svom uzrastu i duševnoj zrelosti, da svako dete ima pravo na lično ime, upis u matičnu knjigu rođenih, pravo da sazna svoje poreklo i pravo da očuva svoj identitet, dalje navodi da su deca zaštićena od psihičkog, fizičkog, ekonomskog i svakog drugog iskorišćavanja ili zloupotrebljavanja, kao i da deca rođena izvan braka imaju jednaka prava kao deca rođena u braku.[[40]](#footnote-40) Prava deteta i njihova zaštita uređuju se zakonom.[[41]](#footnote-41)

**Porodični zakon** uređuje brak i odnose u braku, odnose u vanbračnoj zajednici, odnose deteta i roditelja, usvojenje, hraniteljstvo, starateljstvo, izdržavanje, imovinske odnose u porodici, zaštitu od nasilja u porodici, postupke u vezi sa porodičnim odnosima i lično ime.[[42]](#footnote-42) Dalje, predviđa da je svako dužan da se rukovodi najboljim interesom deteta u svim aktivnostima koje se tiču deteta, da država ima obavezu da preduzima sve potrebne mere za zaštitu deteta od zanemarivanja, od fizičkog, seksualnog i emocionalnog zlostavljanja te od svake vrste eksploatacije, da država ima obavezu da poštuje, štiti i unapređuje prava deteta, da dete rođeno van braka ima jednaka prava kao dete rođeno u braku, a usvojeno dete ima jednaka prava prema usvojiteljima kao dete prema roditeljima, kao i da je država dužna da detetu bez roditeljskog staranja obezbedi zaštitu u porodičnoj sredini uvek kada je to moguće.[[43]](#footnote-43)

Iako ovaj zakon uvažava pravo na participaciju deteta i ustanovljava načelo najboljeg interesa deteta, ipak ne sadrži sve principe proklamovane Konvencijom o pravima deteta. Kao obaveza propisana Porodičnim zakonom predviđeno je rukovođenje najboljim interesom deteta u svim segmentima koji se tiču deteta, i to u sporu za zaštitu prava, u sporu za vršenje prava i u sporu za lišenje roditeljskog prava[[44]](#footnote-44), kao i prilikom prihvatanja sporazuma o zajedničkom vršenju roditeljskog prava[[45]](#footnote-45), prilikom ograničenja prava deteta da živi sa roditeljima[[46]](#footnote-46), da održava lične odnose sa roditeljima[[47]](#footnote-47), prilikom usvojenja[[48]](#footnote-48), usvojenja od strane stranog državljanina pre roka predviđenog zakonom[[49]](#footnote-49), zasnivanja ili raskidanja hraniteljstva[[50]](#footnote-50) te prilikom postavljanja istog lica za staratelja više štićenika[[51]](#footnote-51).

Porodičnim zakonom je predviđena opšta zabrana nasilja u porodici, kao i da svako ima pravo na zaštitu od nasilja u porodici.[[52]](#footnote-52) **Nasilje u porodici** je definisano kao ponašanje kojim jedan član porodice ugrožava telesni integritet, duševno zdravlje ili spokojstvo drugog člana porodice.[[53]](#footnote-53)

U zakonu se dalje navodi detaljnije koje sve radnje predstavljaju nasilje u porodici: nanošenje ili pokušaj nanošenja telesne povrede; izazivanje straha pretnjom ubistva ili nanošenja telesne povrede članu porodice ili njemu bliskom licu; prisiljavanje na seksualni odnos; navođenje na seksualni odnos ili seksualni odnos sa licem koje nije navršilo 14. godinu života ili nemoćnim licem; ograničavanje slobode kretanja ili komuniciranja sa trećim licima; vređanje, kao i svako drugo drsko, bezobzirno i zlonamerno ponašanje.[[54]](#footnote-54)

Ovim zakonom kao članovi porodice navode se supružnici ili bivši supružnici; deca, roditelji i ostali krvni srodnici, te lica u tazbinskom ili adoptivnom srodstvu, odnosno lica koja vezuje hraniteljstvo; lica koja žive ili su živela u istom porodičnom domaćinstvu; vanbračni partneri ili bivši vanbračni partneri; lica koja su međusobno bila ili su još uvek u emotivnoj ili seksualnoj vezi, odnosno koja imaju zajedničko dete ili je dete na putu da bude rođeno, iako nikada nisu živela u istom porodičnom domaćinstvu.[[55]](#footnote-55)

Važan segment predstavljaju **mere zaštite** predviđene ovim zakonom, čiji je cilj zaštita telesnog integriteta, duševnog zdravlja i spokojstva žrtve ali i sprečavanje ponavljanja nasilja od strane nasilnika. Mere zaštite određuju se protiv člana porodice koji vrši nasilje i ima svrhu privremene zabrane ili ograničavanja održavanja ličnih odnosa sa žrtvom, a mogu biti izdavanje naloga za iseljenje iz porodičnog stana ili kuće, bez obzira na pravo svojine odnosno zakupa nepokretnosti, izdavanje naloga za useljenje u porodični stan ili kuću, bez obzira na pravo svojine odnosno zakupa nepokretnosti, zabrana približavanja članu porodice na određenoj udaljenosti, zabrana pristupa u prostor oko mesta stanovanja ili mesta rada člana porodice, zabrana daljeg uznemiravanja člana porodice.[[56]](#footnote-56)

Međutim, primena mera zaštite od nasilja u porodici je još uvek ograničena jer odgovarajući procesni i izvršni mehanizmi nisu usklađeni, kao i iz razloga što u praksi sudovi retko izriču ove mere, posebno u situacijama kada je nasilnik vlasnik nepokretnosti.

U pogledu značaja i svrhe zaštitnih mera značajno je istaći sentencu iz presude Vrhovnog kasacionog suda kojom je izraženo mišljenje da je opravdano određivanje mere zaštite od nasilja u porodici čak i kada se prema mišljenju stručnih ustanova ne može sa sigurnošću isključiti seksualno zlostavljanje maloletnog deteta.[[57]](#footnote-57) Po oceni suda, svrha zaštitne mere je sprečavanje nastanka traume ili povrede i stim u vezi moraju biti efikasne i svrsishodne kako bi mogle da ostvare svoj preventivni cilj, ali i krajnji cilj a to je zaštita porodice.

Kao jedan od primera iz prakse, navodimo i odluku Vrhovnog kasacionog suda koji je u svojoj presudi iz 2015.godine smatrao da je činjenica da su radnje nasilja prestale podnošenjem tužbe za zaštitu od nasilja u porodici, odnosno činjenica o periodu koji je protekao od poslednje radnje nasilja, dovoljan razlog za nepostojanje potrebe, odnosno opravdanosti za izricanje mere zaštite od nasilja u porodici, te je potvrdio odluke nižestepenih sudova.[[58]](#footnote-58)

U sveobuhvatnoj zaštiti žrtve nasilja može biti i problem što je trajanje izrečene mere zaštite vremenski ograničeno *„i istekom mere, ne može se podneti zahtev za njeno produženje, već nova tužba za ponovno određivanje mere zaštite“*[[59]](#footnote-59), usled čega nastaje period vakuma, odnosno period u kome se žrtvi ne može pružiti potpuna zaštita sve do donošenja odluke o novoj meri zaštite.[[60]](#footnote-60)

Jedan od problema prilikom pružanja građanskopravne zaštite od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja predstavlja i postojanje neodgovarajućeg/nefunkcionalnog izvršnog mehanizma za prinudno izvršenje sudskih odluka, kojim bi se prava deteta zaštitila po hitnom postupku uz poštovanje i zaštitu najboljeg interesa deteta. Kako Porodični zakon ne sadrži posebne odredbe koje se tiču izvršenja odluka donetih u ovim postupcima, primenjuju se odredbe **Zakona o izvršenju i obezbeđenju**[[61]](#footnote-61), koji nije dovoljno senzibilisan za potpunu i delotvornu zaštitu najboljeg interesa deteta.

Dodatni problem predstavlja i nepoštovanje propisanog **načela hitnosti u postupcima za zaštitu od nasilja**, a što dovodi do neefikasnosti samog sistema zaštite i do neusklađenosti postupaka (slučaj kada je izrečena mera zaštite, nasilnik prekrši izrečenu meru, a žrtva podnese krivičnu prijavu koju tužilaštvo ne procesuira na vreme).

Takođe, problem se javlja i po pitanju propisanog načela hitnosti u postupku donošenja privremenih mera, jer se ne poštuju zakonski rokovi za donošenje privremene mere koji su kraći od rokova kod redovnog davanja mišljenja od strane Centara za socijalni rad.[[62]](#footnote-62)

S druge strane, pohvalno je istaći činjenicu da drugostepeni postupci kratko traju,odnosno da drugostepena odluka bude doneta u roku od tri do šest meseci od dana zaključenja glavne rasprave.[[63]](#footnote-63)

Retki su primeri da sudovi direktno koriste definicije iz Opšteg protokola o zaštiti dece od zlostavljanja i zanemarivanja. Tako u svojoj presudi iz 2015.godine, Vrhovni kasacioni sud je tumačio odredbu Porodičnog zakona koja definiše nasilje u porodici, tako što je konkretizovao da „*nasilnik preduzima raznovrsne radnje, odnosno ispoljava takvo ponašanje kako bi uspostavio moć i kontrolu, te zadovoljio neke svoje potrebe na štetu drugog člana porodice“*.[[64]](#footnote-64)

Vrhovni kasacioni sud je u svojoj presudi Rev 713/2016 naveo da je „najbolji interes deteta“ pravni standard koji se ceni prema okolnostima svakog konkretnog slučaja, navodeći elemente za procenu najboljih interesa deteta *„uzrast i pol deteta, njegove želje i osećanja, s obzirom na uzrast i zrelost, potrebe za vaspitanje, u vezi stanovanja, ishrane, odevanja, zdravstvene brige i dr. i sposobnost roditelja da zadovolji utvrđene potrebe deteta“.[[65]](#footnote-65)* Isto tako i u presudi Rev 2345/2015[[66]](#footnote-66).

Presuda Vrhovnog kasacionog suda iz 2015.godine predstavlja veoma zanimljiv primer iz prakse, iz razloga što daje više stavova po pitanju zaštite najboljeg interesa deteta u poređenju sa zaštitom od nasilja u porodici i vršenjem roditeljskog prava. Naime, presudom je navedeno da je najbolji interes deteta pravni standard koji se ceni prema okolnostima svakog konkretnog slučaja, a da je roditeljsko pravo lično pravo roditelja, ali da se vrši isključivo u najboljem interesu deteta. Takođe, prepoznaje da je nasiljem u porodici koje je izvršeno od strane oca prema majci, došlo i do nasilja prema deci u vidu ugrožavanja njihovog spokojstva.[[67]](#footnote-67)

U vezi sa vršenjem roditeljskog prava i načelom najboljeg interesa deteta, značajno je istaći i presudu Apelacionog suda u Beogradu[[68]](#footnote-68), kojom je potvrđena presuda prvostepenog suda koji se pozivao na odredbe člana 6, stav 1, član 81 i član 266 Porodičnog zakona, kao i članove 2, 3 i 9 Konvencije o pravima deteta, te odbio tužbeni zahtev da se tužena u potpunosti liši roditeljskog prava, iz razloga što *„lišavanje roditeljskog prava nije institut u funkciji kažnjavanja roditelja već zaštite najboljeg interesa deteta“* te okolnosti koje ukazuju na nedovoljne roditeljske kompetencije nisu dovoljne da bez utvrđenog postojanja i ostalih razloga predviđenih zakonom, tužena bude u potpunosti lišena roditeljskog prava.[[69]](#footnote-69)

U presudama Apelacionih sudova sudije se uglavnom osim na odredbe Porodičnog zakona pozivaju i na odredbe Konvencije o pravima deteta i to najčešće kada se u obrazloženju svojih odluka pozivaju na najbolji interes deteta- ...“*kao jedan od komplementarnih principa koji proizilazi iz Konvencije o pravima deteta i predstavlja pravni standard koji je uvek u prvom planu kada se odlučuje o zaštiti prava i interesa deteta*“... i ceni se prema okolnostima svakog konkretnog slučaja.[[70]](#footnote-70)

U oblasti zaštite od nasilja nad decom generalno je uočeno da sudovi najčešće u svoje odluke implementiraju odredbe Porodičnog zakona, što je donekle razumljivo s obzirom na njegov sadržaj i pravila koje njegove odredbe propisuju, ali u većini presuda samo i isključivo egzistiraju odredbe Porodičnog zakona. Ovo je na primeru osnovnih sudova ali se situacija ne može generalizovati, jer ima i pozitivnih primera. Međutim nikako da se promeni pravilo da primena ratifikovanih međunarodnih normi ne može da se ostavlja na slobodnu procenu i izbor samog sudije koji odlučuje, kao i njegov lični senzibilitet, već bi trebalo da se podrazumeva kroz stručnost i znanje.

Sa jedne strane, pomaci u primeni propisa u oblasti zaštite od nasilja su vidljivi ali nisu još sasvim dovoljni da bi mogli zaključiti da postoji jedan celovit i dobro organizovan funkcionalan sistem, mehanizam u koji ulaze svi činioci koji se na bilo koji način bave pitanjima zaštite prava i interesa deteta. Ovo iz razloga što nije dovoljno samo puko pozivanje na odredbe međunarodnih dokumenata već je potrebno da država preduzme sve mere kojim će svoje zakonodavstvo i realne situacije u praksi uskladiti i nekako objediniti sa principima koji se moraju poštovati i koji predstavljaju sastavni deo nacionalnog zakonodavstva.

Sa druge strane, postoje primeri u praksi, da kada sudovi primene neku odredbu njeno tumačenje bude sporno iako se poziva na najbolji interes deteta. Tako, Konvencijom o pravima deteta je propisano da je u svim aktivnostima koje se tiču dece, bez obzira koja ih institucija sprovodi od prvenstvenog značaja najbolji interes deteta, kao i da će se detetu obezbediti takva zaštita i briga koja je neophodna za njegovu dobrobit uzimajući u obzir prava i obaveze njegovih roditelja i drugih lica koja su za to dete odgovorna.[[71]](#footnote-71)

Međutim postoje i primeri iz prakse kada se na prvi pogled primenjuje veći broj međunarodnih dokumenata, ali se to svodi samo na čistu deklaraciju njenih odredbi, bez obzira da li je primenom istih postignut i krajnji cilj, a to je najbolja zaštita prava i interesa deteta.

Takav jedan primer predstavlja i slučaj V.A.M.[[72]](#footnote-72), odnosno jedan od mnogobrojnih postupaka pokrenutih pred nacionalnim sudom neposredno pre donošenja odluke Evropskog suda za ljudska prava. Otac maloletnog deteta je osuđen za krivično delo oduzimanje maloletnog lica u krivičnom postupku koji se vodio protiv njega, dok u postupku za lišenje roditeljskog prava sud nije oca lišio roditeljskog prava rukovodeći se najboljim interesom deteta.[[73]](#footnote-73) Ovakva presuda predstavlja apsurd, jer provlači samo deklarativno zaštitu najboljeg interesa deteta i konstatuje da bi čak i pored svih dokaza i utvrđenih činjenica da je otac nasilno odvojio dete od majke i nije dozvoljavao kontinuirani niz godina bilo kakvu vrstu kontakta, i pored krivične osude zbog krivičnog dela oduzimanja maloletnog lica, kao i mere korektivnog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava, njegovo sankcionisanje lišenjem roditeljskog prava suštinski bi bilo „*oduzimanje prava da neposredno živi sa ocem...*“ potpuno zanemarujući da je ovom detetu već uskraćeno pravo na majku kao drugog roditelja, pravo da zna ko mu je drugi roditelj i niz drugih prava koje bi trebalo da sudovi zaštite upravo u najboljem interesu maloletnog deteta. Svim postupcima oca je ovo dete bilo emocionalno zlostavljano, a sve institucije koje su učestvovale u ovim postupcima nisu adekvatno prepoznale posebne vidove nasilja, naročito emocionalnog, psihičkog i nisu bile ni dovoljno edukovane ni međusobno usklađene da bi u ovom slučaju interes i prava deteta bili na najbolji mogući način zaštićeni. Evropski sud za ljudska prava je u slučaju V.A.M. doneo odluku o povredi prava garantovanih Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, prava garantovanih čl.6.[[74]](#footnote-74), povredu prava iz čl.13.[[75]](#footnote-75) i povredu prava iz čl.8.[[76]](#footnote-76). Slučaj V.A.M. je posledica jednog nefunkcionalnog pravnog sistema u kome nisu bili povezani svi segmenti društva koji se bave i odlučuju o pitanjima zaštite prava i interesa deteta, ali je posledica i grešaka u sistemu Republike Srbije. Navedena presuda Evropskog suda za ljudska prava, iako veoma značajna jer prepoznaje neusklađenosti u pravnom sistemu Srbije, trebalo je da posluži kao prekretnica u svim drugim sličnim slučajevima, međutim nije značajno doprinela uspostavljanju boljeg sistema zaštite prava i interesa deteta na nacionalnom nivou, na šta ukazuje i ne tako mali broj ostalih presuda donetih nakon slučaja V.A.M. od strane ESLJP protiv Republike Srbije.

Dalje, **Istanbulska konvencija** predviđa da prilikom dodele starateljstva i prava na posetu dece, slučajevi nasilja obuhvaćeni Konvencijom budu uzeti u obzir.[[77]](#footnote-77) Međutim, posebno ističemo obavezu države da preduzme neophodne zakonodavne odnosno druge mere kako bi obezbedile da ostvarivanje svakog prava na posetu odnosno starateljstvo ne ugrozi prava o bezbednost žrtve odnosno dece.[[78]](#footnote-78) Upravo se ova obaveza u praksi ne primenjuje, iz razloga nerešenog pitanja u situacijama kada je do nasilja u porodici došlo nakon pravnosnažnosti odluke o razvodu braka i vršenja roditeljskog prava, a tom istom odlukom utvrđeno je da otac, kao roditelj sa kojim dete ne živi, ima pravo da održava lični kontakt sa maloletnim detetom po dogovoru sa majkom i uz obavezno njeno prisustvo. U situaciji kada je od strane oca došlo do nasilja nad majkom koja je obavestila nadležni Centar za socijalni rad da u skladu sa takvim okolnostima i učinjenim nasiljem kome je prisustvovalo i maloletno dete, ne može da postupi po do tada utvrđenom modelu viđanja jer bi praktično dovela i sebe i dete u opasnost od ponovnog nasilja. Međutim, Centar za socijalni rad bio je mišljenja da majka ima obavezu da nastavi da dovodi dete ocu na viđanje, bez obzira što je otac izvršio čin nasilja.[[79]](#footnote-79)

Identičan problem postoji i pred sudovima koji vode postupke za razvod i dodelu starateljstva nad decom tj. vršenje roditeljskog prava, kada ne uzimaju u obzir da se paralelno sa parničnim postupkom vodi i krivični postupak za nasilje u porodici, kao i kada pored određenih mera zaštite zabrane prilaska i zabrane daljeg uznemiravanja člana porodice, donose privremene mere ili odluke da nasilnik ima pravo da održava lične odnose sa maloletnom decom koje će žrtva nasilja dovoditi i odvoditi sa viđanja sa drugim roditeljem (nasilnikom).[[80]](#footnote-80)

Vrhovni kasacioni sud je u svojoj presudi iz 2015.godine utvrdio da su nižestepeni sudovi pravilno primenili materijalno pravo kada su okolnost da je tužilac izvršio nasilje u porodici, cenili i u skladu sa tim utvrdili način održavanja ličnih kontakata dece sa ocem. U konkretnom slučaju, uzet je u obzir vremenski period za koji je izrečena mera zaštite od nasilja, da tužilac nakon događaja usled kog je izrečena mera nije izvršio ponovno nasilje ni prema tužilji ni prema deci, kao i činjenica da tužilac nije lišen roditeljskog prava, te da mu se to pravo ne može uskratiti odlukom kojom se uređuje način viđanja roditelja sa detetom. S druge strane, okolnost da se protiv tužioca vodi krivični postupak za nasilje u porodici povodom istog događaja, ne utiče na odluku o viđanju dece s obzirom da ne postoji pravnosnažna presuda (prezumpcija nevinosti), odnosno da mu nije ograničeno pravo na viđanje deteta. Međutim dalje se navodi da je neophodno održavanje kontakta i dobrog odnosa dece sa oba roditelja kako bi se ona razvila u socijalno, emotivno i psihofizički zdrave osobe, a što predstavlja jedan od bitnih interesa deteta koji mora biti zadovoljen.[[81]](#footnote-81)

Dodatno, uočen je problem u praksi da prilikom zahteva za davanjem nalaza i mišljenja u porodičnim stvarima sudovi određuju Centar za socijalni rad koji je već učesnik u postupku, odnosno dešava se da odrede onaj organ starateljstva koji je na primer pokrenuo postupak za lišenje roditeljskog prava, te se kao problem javlja činjenica da se mišljenje traži od organa koji ima direktni interes u postupku. Konkretno, Vrhovni kasacioni sud, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Gž2 261/2015, našao je da je revizija osnovana, te je doneo Rešenje o usvajanju iste i ukidanju presude Apelacionog suda, iz razloga što „*odluku o osnovanosti tužbenog zahteva sud ne može da donese na osnovu nalaza i mišljenja Centra za socijalni rad koji je u toj parnici istovremeno i tužilac i koji je postavio tužbeni zahtev čije usvajanje predlaže“* jer kada obe uloge obavlja isto lice, odnosno isti organ starateljstva, postoji sukob interesa u postupanju tog organa.[[82]](#footnote-82)

Ističemo i stav Vrhovnog kasacionog suda iz presude Rev 289/2016, koji glasi: *“da bi se radilo o nasilju u porodici, mora postojati jasna granica između žrtve i nasilnika, pri čemu je clan porodice - žrtva nasilja, podređena i nemoćna u odnosu na člana porodice koji se smatra nasilnikom, koji voljno, drsko, bezobzirno i zlonamernim ponašanjem ugrožava telesni integritet, duševno zdravlje i spokojstvo drugog člana porodice (žrtve). Razgraničenje između nasilnika i žrtve u porodičnom okruženju od uticaja je kako na utvrđenje postojanja nasilja u porodici, tako i za određivanje adekvatne mere zaštite od nasilja, čija je svrha sprečavanje i prestanak takvog ponašanja koje predstavlja nasilje.”[[83]](#footnote-83)* Isto tako, i u presudi Rev 2114/2015[[84]](#footnote-84). Naime, zakonom je propisan krug lica koji spadaju u članove porodice i nasilje u porodici definiše kao nasilan čin člana porodice prema drugom članu porodice, nepredviđajući postojanje određenog odnosa “podređenosti”. Ovakvo tumačenje može dovesti do pogrešne primene, odnosno do selektivne primene odredbi Krivičnog zakona koje se tiču nasilja u porodici.

U ovoj oblasti praksa pokazuje da je potrebno još mnogo edukacije i truda uložiti u uspostavljanje efikasnog i delotvornog mehanizma zaštite od strane svih činilaca koji se na bilo koji način bave pitanjima zaštite dece od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja i svih koji odlučuju o zaštiti prava i interesa deteta. Postoji evidentna potreba uspostavljanja bolje usklađenosti rada svih državnih organa i institucija, jer krajnji rezultat traba da bude upravo pravovremena i delotvorna zaštita prava i interesa deteta.

# PREKRŠAJNOPRAVNA ZAŠTITA DETETA OD NASILJA, ZLOSTAVLJANJA I ZANEMARIVANJA

Zaštitu dece od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja moguće je ostvariti i u prekršajnom postupku. **Zakon o prekršajima**[[85]](#footnote-85) ne pominje oblike nasilja nad decom, ali moguće je pokrenuti prekršajni postupak zbor remećenja javnog reda i mira. **Zakon i javnom redu i miru**[[86]](#footnote-86) navodi da do prekršaja može doći vršenjem nasilja koje za posledicu ima narušavanje javnog reda i mira. Takođe, drugi zakoni sadrže odredbe koje se odnose na prekršaje zbog nasilja, zlostavljanja ili zanemarivanja deteta. Tako **Zakon o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja**[[87]](#footnote-87) garantuje kao posebno pravo deteta i učenika pravo na zaštitu od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja. Pomenuti Zakon brani fizičko, psihičko i socijalno nasilje; zlostavljanje i zanemarivanje dece i učenika; fizičko kažnjavanje i vređanje ličnosti, odnosno seksualnu zloupotrebu dece i učenika ili zaposlenih i definiše nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje i predviđa pokretanje prekršajnog, odnosno krivičnog postupka zbog povreda navedenih zabrana, a ustanova obrazovanja i vaspitanja je dužna da odmah podnese prijavu nadležnom organu ako se kod deteta ili učenika primete znaci nasilja, zlostavljanja ili zanemarivanja.[[88]](#footnote-88) Zakon sadrži i kaznene odredbe, tako će se ustanova, kao i direktor, odnosno odgovorno lice ustanove, kazniti novčanom kaznom za prekršaj ako ne propiše način i postupak za zaštitu i bezbednost dece, odnosno učenika i ako ne preduzima ili neblagovremeno preduzima, odnosno ne preduzima odgovarajuće mere u slučajevima nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja.[[89]](#footnote-89)

Praksa prekršajnih sudova u Srbiji u slučaju nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja dece u ustanovama vaspitanja i obrazovanja nije bogata. Jedan od najozbiljnijih slučajeva vršnjačkog nasilja u Srbiji, a povodom koga je pokrenut prekršajni postupak, desio se u osnovnoj školi u Nišu školske 2010/2011 godine. Maloletni učenik je usled vršnjačkog nasilja koje je trpeo izvršio samoubistvo u maju 2011. godine. Naime, škola je propustila da o slučajevima nasilja nad maloletnim učenikom blagovremeno obavesti stručnu službu i tadašnju direktorku Škole, da postupi u skladu sa **Pravilnikom o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje u ustanovi**[[90]](#footnote-90) i da o nasilju obavesti druge nadležne organe i zatraži njihovo učešće u rešavanju problema.[[91]](#footnote-91)

Prekršajni sud u Nišu doneo je presudu zbog prekršaja iz člana 161. stav 1 tačka 3 i stava 2 Zakona o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja i oglasio krivim Osnovnu školu i direktorku škole „što propuštanjem dužnog nadzora, iako su bili svesni da njihovim nečinjenjem može nastupiti zabranjena posledica, ali su olako držali da neće nastupiti, nisu preduzeli, nisu blagovremeno preduzeli i nisu preduzeli odgovarajuće mere propisane Pravilnikom o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje u ustanovi, koje se preduzimaju u slučajevima povrede zabrane nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja.“[[92]](#footnote-92) Sud je utvrdio da okrivljeni nisu postupali u skladu sa navedenim Pravilnikom u odnosu na niz akata nasilja nad maloletnim učenikom. Za šest konkretnih slučajeva nasilja koji se u presudi obrazlažu, navodi se da okrivljeni nisu izvršili otkrivanje nasilja davanjem izjave maloletnog učenika direktorki škole u prisustvu psihologa i roditelja, usled čega u nekim od slučajeva Tim za zaštitu od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja nije adekvatno razvrstao nasilje u odgovarajući nivo, a u nekim slučajevima Tim nije ni angažovan. Dalje, u nekim slučajevima nisu preduzete radnje intervencije prema nivou nasilja, propisane Pravilnikom[[93]](#footnote-93) u skladu sa obavezom intervencije uvek kada postoji sumnja ili saznanje da učenik trpi nasilje, a u nekim slučajevima nije pokrenut vaspitno-disciplinski postupak protiv učenika koji su nasilje vršili. Prilikom odmeravanja kazni sud je cenio vrstu, težinu i posledice prekršaja, dužinu trajanja nasilja u školi, koje nije bilo sprečeno na adekvatan način i to što nisu bili uloženi napori radi otklanjanje posledica nasilja, pa je odlučeno da kazne budu maksimalne propisane Zakonom, 500.000 RSD za ustanovu i 50.000 RSD za direktorku Škole. Olakšavajuće okolnosti sud nije našao. S obzirom da je prekršajni postupak pravnosnažno okončan, pokretanje krivičnog postupka nije bilo moguće, zbog pravila *ne bis in idem*, te je podneta krivična prijava odbačena.

S obzirom da se krivični i prekršajni postupak ne mogu voditi povodom istog događaja[[94]](#footnote-94) postavlja se pitanje da li se pokretanjem prekršajnog postupka prema osumnjičenom za nasilje, zlostavljanje ili zanemarivanje deteta omogućava izbegavanje krivične odgovornosti i iscrpljivanje krivičnopravne zaštite prekršajnom odgovornošću. Ustavni sud Republike Srbije je u obrazloženju presude Už 1285/2012 ukazao na to da «prekršajni sudovi u izrekama ne bi trebalo da svojom izrekom proširuju činjenični opis prekršaja i tako obuhvate činjenični supstrat krivičnog dela, te aktiviraju zabranu *ne bis in idem* u krivičnom postupku, u slučaju kada elementi dela iz izreke prekršajne odluke ne predstavljaju bitne elemente propisane zakonom za konkretan prekršaj, već isključivo čine biće nekog krivičnog dela».[[95]](#footnote-95) S obzirom na nepostojanje jasnog razgraničenja između krivičnih dela i prekršaja u domaćem zakonodavstvu, prekršajni sudovi bi morali da se ograniče na utvrđivanje samo onih činjenica koje čine biće prekršaja, a da prepuste krivičnom sudu utvrđivanje činjenica koje su bitne za postojanje krivičnog dela,[[96]](#footnote-96) kako ne bi bilo omogućeno da se krivična odgovornost izbegne za krivično delo koje se odnosi na nasilje, zlostavljanje ili zanemarivanje deteta.

U duhu prethodno navedenog je i presuda Vrhovnog kasacionog suda iz 2016.godine, kojom je utvrđeno da u konkretnom slučaju u kome je posebno vođen Prekršajni postupak za remećenje javnog reda i mira i Krivični postupak za nasilje u porodici, nije došlo do preklapanja, te da nema osnova za pozivanje na *ne bis in idem,* iz razloga što je „*činjenični opis prekršaja iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru različit od činjeničnog opisa krivičnog dela iz člana 194. stava 3. u vezi stava 1. KZ.“[[97]](#footnote-97)*

# STATISTIČKI PODACI

Kako se analiza sprovodi krajem 2016.godine, većina dostupnih statističkih podataka se odnosi na period do kraja 2015.godine.

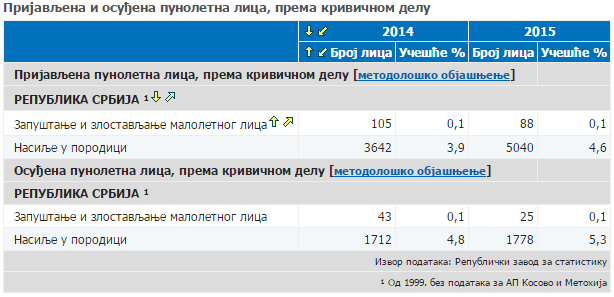
Broj punoletnih lica prijavljenih za krivično delo nasilje u porodici u 2015.godini iznosio je 5.040, dok je u 2014.godini broj tih lica iznosio 3.642. Od 5.040 krivičnih prijava, u 62,5% slučajeva je odbačena krivična prijava, dok je u 36,4% podneta optužnica ili optužni predlog. Takođe, broj osuđenih punoletnih lica se povećao u odnosu na 2014.godinu, odnosno 2014.godine je za nasilje u porodici osuđeno 1.712 punoletnih lica, dok je u 2015.godini osuđeno 1.778 lica.[[98]](#footnote-98)



Podatak o povećanju od skoro 40% prijava za nasilje u porodici u 2015.godini u odnosu na prethodnu godinu sa jedne strane ukazuje na neadekvatno preventivno delovanje u cilju smanjenja izvšenja ovog krivičnog dela, ali može biti i indikacija boljeg prepoznavanje slučajeva nasilja od strane građana, te prijavljivanje slučajeva nasilja nadležnim institucijama.

U 2014.godini, od 1.712 osuđenih punoletnih lica za nasilje u porodici, 98 lica su žene, dok muškarci čine oko 94% ukupno osuđenih punoletnih lica za krivično delo nasilje u porodici. Po pitanju vrste kazne na koju su ova lica osuđena, 634 lica (37%) su osuđena na kaznu zatvora, i to 1 lice na kaznu 5-10 godina zatvora, 3 lica na kaznu 3-5 godina zatvora, 21 lice na kaznu 2-3 godine zatvora, 44 lica na kaznu 1-2 godine zatvora, 166 lica na kaznu 6-12 meseci zatvora, 262 lica na kaznu 3-6 meseci zatvora, 109 lica na kaznu 2-3 meseca zatvora i 28 lica na kaznu do 2 meseca zatvora. Ukupno 13, manje od 1%, lica je osuđeno na novčanu kaznu, pri čemu njih 10 na novčanu kaznu 10.000-100.000 RSD. 1.041 lice, odnosno 60% osuđenih punoletnih lica, je osuđeno na uslovnu osudu, 14 lica (manje od 1%) na rad u javnom interesu, dva lica su proglašena krivim i oslobođeni od kazne, dok je za 24 lica (1,5%) izrečena sporedna kazna. 60-toro dece mlađih od 14 godina i 53 maloletnika starih 14-18godina je bilo žrtva nasilja u porodici.[[99]](#footnote-99)

Po pitanju prijavljivanja za krivično delo zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica, situacija je nešto drugačija, odnosno broj lica koja su prijavljena za izvršenje ovog krivičnog dela je znatno manji. Naime, 88 punoletnih lica je prijavljeno za krivično delo zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica u 2015.godini, dok je godinu dana ranije za isto krivično delo bilo prijavljeno 105 punoletnih lica.[[100]](#footnote-100)

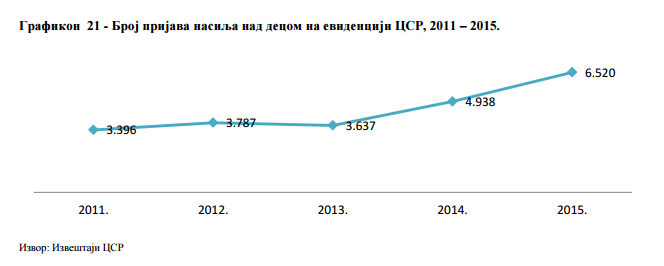


U 2014.godini, od 43 osuđenih punoletnih lica za zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica, 23 lica odnosno 53% su žene. Po pitanju vrste kazne na koju su ova lica osuđena, 12 lica (28%) su osuđena na kaznu zatvora, i to 1 lice na kaznu 1-2 godine zatvora, 3 lica na kaznu 6-12 meseci zatvora, 6 lica na kaznu 3-6 meseci zatvora i 2 lica na kaznu 2-3 meseca zatvora. Za ovo krivično delo u 2014.godini nije bilo osuđenih na novčanu kaznu. 27 lica, odnosno 63% osuđenih punoletnih lica, je osuđeno na uslovnu osudu, 3 lica (7%) na rad u javnom interesu i jedno lice je proglašeno krivim i oslobođeno od kazne. Devetnaestoro dece mlađih od 14 godina i 6 maloletnika starih 14-18godina je bilo žrtva zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica.[[101]](#footnote-101)

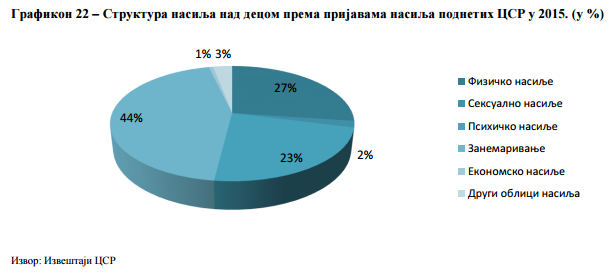
U ovom slučaju, primetan je pad u broju postupaka koji se vode za krivično delo zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica, i to smanjenje u visini 16% u odnosu na prethodnu godinu, kao i drastično veći procenat izvršenja ovog krivičnog dela od strane žena za razliku od krivičnog dela nasilje u porodici.

Kada govorimo o izrečenim merama bezbednosti, podaci koji su na raspolaganju jesu iz 2014.godine, a prema kojima su mere bezbednosti u postupcima za krivično delo nasilje u porodici, izrečene u 30 slučajeva, od ukupno 2.215 optuženih lica, dok je za krivično delo zapuštanje i zlostavljanje maloletnog lica, mera bezbednosti izrečena samo u 1 slučaju.[[102]](#footnote-102)

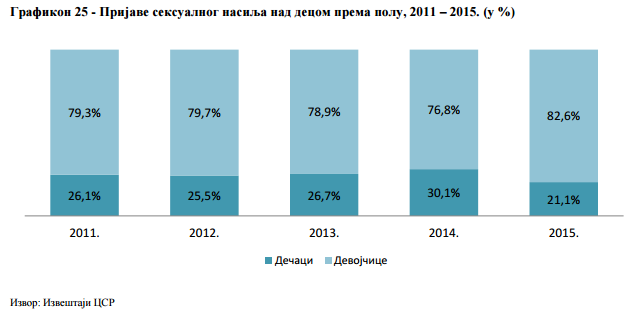
Na osnovu podataka Centara za socijalni rad, primetan je značajan porast broja prijava za nasilje nad decom od 2013.godine na dalje, konkretno u 2015.godini je prijavljeno 6.520 nasilja nad decom, što je značajan porast u odnosu na 2014.godinu kada je broj prijavljenih bio manji od 5.000.[[103]](#footnote-103)



Struktura nasilja nad decom prema prijavama nasilja podnetih Centrima za socijalni rad u 2015.godini, pokazuje da je najviše prijava podneto zbog zanemarivanja deteta, odnosno ukupno 2.890 prijava, zatim prijave za fizičko nasilje ukupno 1.772, potom 1.501 prijava za psihičko nasilje, slede prijave za seksualno nasilje ukupno 115, 45 prijava za ekonomsko nasilje i 197 prijave za druge oblike nasilja nad decom.[[104]](#footnote-104)



Kod razvrstavanja slučajeva prijave nasilja nad decom po polu, može se primetiti da je proporcijalna prijava nasilja nad dečacima i devojčicama kod svih oblika nasilja izuzev kod slučajeva seksualnog nasilja, odnosno u 2015.godini u 82,6% slučajeva je prijavljeno seksualno nasilje nad devojčicama.[[105]](#footnote-105)



U 2015.godini, u 55% slučajeva, Centri za socijalni rad u slučajevima prijave nasilja nad detetom, detetu i porodici pružili su materijalnu, pravnu ili savetodavnu podršku, u 12% slučajeva su dete i roditelji upućeni na usluge koje pružaju druge ustanove, a u 10% slučajeva je Centar za socijalni rad pokrenuo postupak pred sudom.[[106]](#footnote-106)



Zanimljivi su statistički podaci o načinima na osnovu kojih sudije utvrđuju da je dete sposobno da formira svoje mišljenje u građanskim sudskim postupcima, prema kojima najčešće sudije procenu prepuštaju Centrima za socijalni rad koji mišljenje daju u svom izveštaju, dok nešto ređe utvrđuju na osnovu uzrasta, direktnog razgovora sa detetom ili putem veštačenja.[[107]](#footnote-107)



# ZAKLJUČAK

Analizom nacionalnog zakonodavstva, međunarodnih dokumenata i opšteprihvaćenih standarda međunarodnog prava koji se odnose na zaštitu dece od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja i analizom implementacije istih, može se zaključiti da postoji potreba za unifikovanim definisanjem osnovnih pojmova u ovoj oblasti u cilju standardizacije koja bi vodila do preciznije primene pravnih dokumenata.

Na nacionalnom nivou je uočena potreba za daljim usklađivanjem nacionalnog zakonodavstva i kontinuiranom primenom ratifikovanih međunarodnih dokumenata, kao i za dodatnom edukacijom relevantnih aktera u zaštiti deteta od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja, radi uspostavljanja efikasnog i delotvornog mehanizna za pružanje zaštite od strane svih učinilaca koji se na bilo koji način bave pitanjima zaštite deteta od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja. Primećen je problem pri kvalifikovanju krivičnog dela, usled nedovoljne preciznosti zakonopisca kao i usled praktičnih problema nepostojanja dovoljno dokaza za pravnu kvalifikaciju.

Uočena je potreba uspostavljanja bolje usklađenosti rada svih relevantnih ustanova, institucija i pojedinaca koji su dužni da štite najbolji interes deteta, jer **krajnji rezultat traba da bude upravo pravovremena i delotvorna zaštita prava i interesa deteta**.

# LITERATURA

1. Zakon o ratifikaciji Konvencije Ujedinjenih Nacija o pravima deteta („Sl.list SFRJ - Međunarodni ugovori“, br 15/90 i „Sl-list SRJ - Međunarodni ugovori“, br 4/96 i 2/97)
2. Zakon o potvrđivanju Konvencije Saveta Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici ("Sl. glasnik RS - Međunarodni ugovori", br. 12/2013)
3. Zakon o ratifikaciji Evropske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, izmenjene u skladu sa Protokolom br 11, Protokolom br 4, Protokolom br 6, Protokolom br 7, Protokolom br 12 i Protokolom br 13 ("Sl. list SCG - Međunarodni ugovori", br. 9/2003, 5/2005 i 7/2005 - ispr. i "Sl. glasnik RS - Međunarodni ugovori", br. 12/2010 i 10/2015)
4. Ustav Republike Srbije ("Sl. glasnik RS", br. 98/2006)
5. Porodični zakon ("Sl. glasnik RS", br. 18/2005, 72/2011 - dr. zakon i 6/2015)
6. Krivični zakonik ("Sl. glasnik RS", br. 85/2005, 88/2005 - ispr., 107/2005 - ispr., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013 i 108/2014)
7. Zakon o posebnim merama za sprečavanje vršenja krivičnih dela protiv polne slobode prema maloletnim licima ("Sl. glasnik RS", br. 32/2013)
8. Zakon o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja ("Sl. glasnik RS", br. 72/2009, 52/2011, 55/2013, 35/2015 - autentično tumačenje, 68/2015 i 62/2016 - odluka US)
9. Zakona o izvršenju i obezbeđenju ("Sl. glasnik RS", br. 106/2015)
10. Zakon o prekršajima ("Sl. glasnik RS", br. 65/2013 i 13/2016)
11. Zakon o javnom redu i miru ("Sl. glasnik RS", br. 6/2016)
12. Opšti protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Zaključak Vlade Republike Srbije 05 broj: 011-5196/2005 od 25. avgusta 2005. Godine
13. Nacionalni plan akcije za decu, Savet za prava deteta Vlade Republike Srbije Beograd, 2004
14. Pravilnik o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje ("Sl. glasnik RS", br. 30/2010)
15. Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo zdravlja Republike Srbije, Beograd, 2009
16. Posebni protokol o postupanju pravosudnih organa u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo pravde Republike Srbije, Beograd, 2009
17. Posebni protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja u ustanovama socijalne zaštite, Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, Beograd, 2006
18. Posebni protokol o postupanju policijskih službenika u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministartvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Beograd 2007
19. Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo zdravlja Republike Srbije, Beograd, 2009
20. Akcioni plan za poglavlje 23, Pregovaračka grupa za poglavlje 23, septembar 2015, <http://www.mpravde.gov.rs/files/Akcioni%20plan%20PG%2023%20Treci%20nacrt-%20Konacna%20verzija1.pdf>
21. CRC/C/SRB/2-3 Committee on the Rights of the Child, <http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2FSRB%2F2-3&Lang=en>
22. Preporuka Komiteta ministara Saveta Evrope o socijalnim merama iz 1990
23. Preporuka Komiteta ministara Saveta Evrope o zaštiti žena od nasilja iz 2002
24. Preporuka Zaštitnika građana Republike Srbije 14/2445/11, del.br. 5916, 14. mart 2012. godine
25. Postupanje institucija u slučajevima nasilja u porodici, Istraživanje Pokrajinskog zaštitnika građana AP Vojvodina, <http://www.ombudsmanapv.org/riv/attachments/article/1850/Istrazivanje-2016-Nasilje%20u%20porodici%20i%20institucije.pdf>
26. Republički zavod za socijalnu zaštitu, *Deca u sistemu socijalne zaštite 2015*, Beograd, jul 2016, <http://www.zavodsz.gov.rs/PDF/izvestaj2016/deca%20u%20sistemu%20socijalne%20zastite%202015.pdf>
27. Kako do pravosuđa po meri deteta - Zaštita dece žrtava u krivičnim postupcima i stanje u praksi u Republici Srbiji, Centar za prava deteta, 2015
28. Kako do pravosuđa po meri deteta - Položaj deteta u građanskim sudskim postupcima u Republici Srbiji - poštovanje i ostvarivanje prava na participaciju i najbolje interese deteta u sudskim postupcima, Centar za prava deteta, Beograd, 2015
29. Bilten Apelacionog suda u Beogradu, br 8/2016, ISSN 2217-3609
30. Bilten Apelacionog suda u Beogradu, 7/2015, ISSN 2217-3609
31. Presuda Evropskog suda za ljudska prava u slučaju V.A.M. protiv Srbije, predstavka broj 39177/05, presuda od 13.03.2007.godine
32. Presuda Evropskog suda za ljudska prava, 55759/07, Predmet: Maresti protiv Hrvatske, 25.6.2009. godine
33. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 289/2016, od 16.03.2016.godine
34. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 1884/2015, od 10.12.2016.godine
35. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2114/2015, od 02.12.2015.godine
36. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2241/2015, od 16.12.2015.godine
37. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2345/2015, od 15.12.2015..godine
38. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Kzz 17/2016, od 26.01.2016.godine
39. Rešenje Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2190/2015, od 10.12.2015.godine
40. Sentenca iz presude Vrhovnog kasacionog suda Rev 2857/10, od 09.06.2010.godine, utvrđena na sednici Građanskog odeljenja 13.09.2010.godine
41. Odluka Ustavnog suda Republike Srbije, Už 1285/2012, iz 2014. godine
42. Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž2 365/2015, od 16.07.2015.godine
43. Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž2 422/2014, od 25.07.2014.godine
44. Presuda Apelacionog suda u Beogradu Gž2.189/12
45. Presuda Apelacionog suda u Beogradu Gž2.359/11
46. Presuda Apelacionog suda u Beogradu Gž2.192/10
47. Presuda Prekršajnog suda u Nišu, 04 Pr.br. 11923/11, od 18.06.2012. godine
48. Presuda IV opštinskog suda u Beogradu, posl.br.VIII P.br.3249/06

1. Zakon o ratifikaciji UN Konvencije o pravima deteta („Sl.list SFRJ - Međunarodni ugovori“, br 15/90 i „Sl-list SRJ - Međunarodni ugovori“, br 4/96 i 2/97), član 1 [↑](#footnote-ref-1)
2. Republički zavod za socijalnu zaštitu, *Deca u sistemu socijalne zaštite 2015*, Beograd, jul 2016, <http://www.zavodsz.gov.rs/PDF/izvestaj2016/deca%20u%20sistemu%20socijalne%20zastite%202015.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Porodični zakon ("Sl. glasnik RS", br. 18/2005, 72/2011 - dr. zakon i 6/2015), čl 6, st1 [↑](#footnote-ref-3)
4. Konvencija Ujedinjenih nacija o pravima deteta - Zakon o ratifikaciji UN Konvencije o pravima deteta [↑](#footnote-ref-4)
5. Porodični zakon ("Sl. glasnik RS", br. 18/2005, 72/2011 - dr. zakon i 6/2015) [↑](#footnote-ref-5)
6. Krivični zakonik ("Sl. glasnik RS", br. 85/2005, 88/2005 - ispr., 107/2005 - ispr., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013 i 108/2014) [↑](#footnote-ref-6)
7. CRC/C/SRB/2-3 Committee on the Rights of the Child, <http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2FSRB%2F2-3&Lang=en>, 28.11.2016. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zakon o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja ("Sl. glasnik RS", br. 72/2009, 52/2011, 55/2013, 35/2015 - autentično tumačenje, 68/2015 i 62/2016 - odluka US) [↑](#footnote-ref-8)
9. Opšti protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Zaključak Vlade Republike Srbije 05 broj: 011-5196/2005 od 25. avgusta 2005. godine [↑](#footnote-ref-9)
10. Nacionalni plan akcije za decu, Savet za prava deteta Vlade Republike Srbije Beograd, 2004 [↑](#footnote-ref-10)
11. Pravilnik o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje ("Sl. glasnik RS", br. 30/2010) [↑](#footnote-ref-11)
12. Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo zdravlja Republike Srbije, Beograd, 2009 [↑](#footnote-ref-12)
13. Posebni protokol o postupanju pravosudnih organa u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo pravde Republike Srbije, Beograd, 2009 [↑](#footnote-ref-13)
14. Posebni protokol za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja u ustanovama socijalne zaštite, Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, Beograd, 2006 [↑](#footnote-ref-14)
15. Posebni protokol o postupanju policijskih službenika u zaštiti maloletnih lica od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministartvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Beograd 2007 [↑](#footnote-ref-15)
16. Posebni protokol sistema zdravstvene zaštite za zaštitu dece od zlostavljanja i zanemarivanja, Ministarstvo zdravlja Republike Srbije, Beograd, 2009 [↑](#footnote-ref-16)
17. Krivični zakonik, čl 112, st 8-9 [↑](#footnote-ref-17)
18. Krivični zakonik, čl 194, st 1 [↑](#footnote-ref-18)
19. Krivični zakonik, čl 194, st 5 [↑](#footnote-ref-19)
20. Krivični zakonik, čl 193, st 2 [↑](#footnote-ref-20)
21. Krivični zakonik, čl 193, st 1 [↑](#footnote-ref-21)
22. Zakon o posebnim merama za sprečavanje vršenja krivičnih dela protiv polne slobode prema maloletnim licima ("Sl. glasnik RS", br. 32/2013), čl 3 i 5 [↑](#footnote-ref-22)
23. Kako do pravosuđa po meri deteta - Zaštita dece žrtava u krivičnim postupcima i stanje u praksi u Republici Srbiji, Centar za prava deteta, 2015, 29-35 [↑](#footnote-ref-23)
24. Krivični zakonik, čl 179 [↑](#footnote-ref-24)
25. Krivični zakonik, čl 180 [↑](#footnote-ref-25)
26. Krivični zakonik, čl 181 [↑](#footnote-ref-26)
27. Krivični zakonik, čl 197 [↑](#footnote-ref-27)
28. Opšti protokol o zaštiti dece od zlostavljanja i zanemarivanja, glava III [↑](#footnote-ref-28)
29. Porodični zakon, čl.263, st.3 [↑](#footnote-ref-29)
30. Kako do pravosuđa po meri deteta - Zaštita dece žrtava u krivičnim postupcima i stanje u praksi u Republici Srbiji, Centar za prava deteta, 2015, 32-35 [↑](#footnote-ref-30)
31. Zakon o potvrđivanju Konvencije Saveta Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici ("Sl. glasnik RS - Međunarodni ugovori", br. 12/2013), čl 7 [↑](#footnote-ref-31)
32. Postupanje institucija u slučajevima nasilja u porodici, Istraživanje Pokrajinskog zaštitnika građana AP Vojvodina, <http://www.ombudsmanapv.org/riv/attachments/article/1850/Istrazivanje-2016-Nasilje%20u%20porodici%20i%20institucije.pdf> , 24.11.2016. [↑](#footnote-ref-32)
33. Konvencija o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici [↑](#footnote-ref-33)
34. Konvencija o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici, čl 16 [↑](#footnote-ref-34)
35. Preporuka Komiteta ministara Saveta Evrope o socijalnim merama iz 1990 [↑](#footnote-ref-35)
36. Preporuka Komiteta ministara Saveta Evrope o zaštiti žena od nasilja iz 2002 [↑](#footnote-ref-36)
37. Akcioni plan za poglavlje 23, Pregovaračka grupa za poglavlje 23, septembar 2015, <http://www.mpravde.gov.rs/files/Akcioni%20plan%20PG%2023%20Treci%20nacrt-%20Konacna%20verzija1.pdf>, 26.11.2016. [↑](#footnote-ref-37)
38. Konvencija o pravima deteta, čl 19. st.1 [↑](#footnote-ref-38)
39. Konvencija o pravima deteta, čl 19. st.2 [↑](#footnote-ref-39)
40. Ustav Republike Srbije ("Sl. glasnik RS", br. 98/2006), čl 64, st 1-4 [↑](#footnote-ref-40)
41. Ustav Republike Srbije, čl 64, st 5 [↑](#footnote-ref-41)
42. Porodični zakon, čl 1 [↑](#footnote-ref-42)
43. Porodični zakon, čl 6 [↑](#footnote-ref-43)
44. Porodični zakon, čl 266 [↑](#footnote-ref-44)
45. Porodični zakon, čl 75, st 2 [↑](#footnote-ref-45)
46. Porodični zakon, čl 60, st 2 [↑](#footnote-ref-46)
47. Porodični zakon, čl 61, st 2 [↑](#footnote-ref-47)
48. Porodični zakon, čl 89 [↑](#footnote-ref-48)
49. Porodični zakon, čl 103, st 3 [↑](#footnote-ref-49)
50. Porodični zakon, čl 111 i čl 122, st 3 [↑](#footnote-ref-50)
51. Porodični zakon, čl 129 [↑](#footnote-ref-51)
52. Porodični zakon, čl 10 [↑](#footnote-ref-52)
53. Porodični zakon, čl 197, st 1 [↑](#footnote-ref-53)
54. Porodični zakon, čl 197, st 2 [↑](#footnote-ref-54)
55. Porodični zakon, čl 197, st 3 [↑](#footnote-ref-55)
56. Porodični zakon, čl 198 [↑](#footnote-ref-56)
57. Sentenca iz presude Vrhovnog kasacionog suda Rev 2857/10, od 09.06.2010.godine, utvrđena na sednici Građanskog odeljenja 13.09.2010.godine [↑](#footnote-ref-57)
58. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 1884/2015, od 10.12.2016.godine [↑](#footnote-ref-58)
59. Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž2 422/2014, od 25.07.2014.godine [↑](#footnote-ref-59)
60. Bilten Apelacionog suda u Beogradu, 7/2015, ISSN 2217-3609 [↑](#footnote-ref-60)
61. Zakona o izvršenju i obezbeđenju ("Sl. glasnik RS", br. 106/2015) [↑](#footnote-ref-61)
62. Kako do pravosuđa po meri deteta - Položaj deteta u građanskim sudskim postupcima u Republici Srbiji - poštovanje i ostvarivanje prava na participaciju i najbolje interese deteta u sudskim postupcima, Centar za prava deteta, Beograd, 2015, str 49-54 [↑](#footnote-ref-62)
63. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-63)
64. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 1884/2015, od 10.12.2016.godine [↑](#footnote-ref-64)
65. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 713/2016, od 18.05.2016.godine [↑](#footnote-ref-65)
66. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2345/2015, od 15.12.2015..godine [↑](#footnote-ref-66)
67. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2241/2015, od 16.12.2015.godine [↑](#footnote-ref-67)
68. Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž2 365/2015, od 16.07.2015.godine [↑](#footnote-ref-68)
69. Bilten Apelacionog suda u Beogradu, br 8/2016, ISSN 2217-3609 [↑](#footnote-ref-69)
70. Presude Apelacionog suda u Beogradu: Gž2.189/12, Gž2.359/11 i Gž2.192/10 [↑](#footnote-ref-70)
71. Zakon o ratifikaciji UN Konvencije o pravima deteta , čl 3, st 1-2 [↑](#footnote-ref-71)
72. Presuda Evropskog suda za ljudska prava u slučaju V.A.M. protiv Srbije, predstavka broj 39177/05, presuda od 13.03.2007.godine, punomoćnik adv. Natalija Šolić , Komitet pravnika za ljudska prava [↑](#footnote-ref-72)
73. „... rukovodeći se najboljim interesom deteta kao pretežnim i vrhovnim načelom, sankcionisanjem tuženog zbog onemogućavanja održavanja ličnog odnosa između maloletnog deteta i majke, lišenjem roditeljskog prava oca, prvenstveno i u najvećoj meri bila bi drakonska sankcija prema maloletnom detetu jer bi joj na taj način bilo oduzeto pravo da neposredno živi sa ocem kao roditeljem sa kojim je ona u najbližoj vezanosti...“, Presuda IV opštinskog suda u Beogradu, posl.br.VIII P.br.3249/06 [↑](#footnote-ref-73)
74. Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda ("Sl. list SCG - Međunarodni ugovori", br. 9/2003, 5/2005 i 7/2005 - ispr. i "Sl. glasnik RS - Međunarodni ugovori", br. 12/2010 i 10/2015), čl 6 - Pravo na pravično suđenje [↑](#footnote-ref-74)
75. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, čl 13 - delotvorno pravno sredstvo [↑](#footnote-ref-75)
76. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, čl 8 - Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života [↑](#footnote-ref-76)
77. Konvencija o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici, čl 31 [↑](#footnote-ref-77)
78. Konvencija o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici, čl 31, st 2 [↑](#footnote-ref-78)
79. Navedeni postupak je u toku [↑](#footnote-ref-79)
80. Navedeno je rezultat u više slučajeva koji su u toku [↑](#footnote-ref-80)
81. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2241/2015, od 16.12.2015.godine [↑](#footnote-ref-81)
82. Rešenje Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2190/2015, od 10.12.2015.godine [↑](#footnote-ref-82)
83. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 289/2016, od 16.03.2016.godine [↑](#footnote-ref-83)
84. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev 2114/2015, od 02.12.2015.godine [↑](#footnote-ref-84)
85. Zakon o prekršajima ("Sl. glasnik RS", br. 65/2013 i 13/2016) [↑](#footnote-ref-85)
86. Zakon i javnom redu i miru ("Sl. glasnik RS", br. 6/2016), član 9. [↑](#footnote-ref-86)
87. Zakon o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja [↑](#footnote-ref-87)
88. Zakon o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja, član 45. [↑](#footnote-ref-88)
89. Zakon o osnovama sistema vaspitanja i obrazovanja, član 161. stav 1 tačka 3 i stav 2. [↑](#footnote-ref-89)
90. Pravilnik o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje u ustanovi [↑](#footnote-ref-90)
91. Preporuka Zaštitnika građana Republike Srbije 14/2445/11, del.br. 5916, 14. mart 2012. godine [↑](#footnote-ref-91)
92. Presuda Prekršajnog suda u Nišu, 04 Pr.br. 11923/11, od 18.06.2012. godine [↑](#footnote-ref-92)
93. Pravilnik o protokolu postupanja u ustanovi u odgovoru na nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje [↑](#footnote-ref-93)
94. Presuda Evropskog suda za ljudska prava, 55759/07, Predmet: Maresti protiv Hrvatske, 25.6.2009. godine [↑](#footnote-ref-94)
95. Odluka Ustavnog suda Republike Srbije, Už 1285/2012, iz 2014. godine [↑](#footnote-ref-95)
96. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-96)
97. Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Kzz 17/2016, od 26.01.2016.godine [↑](#footnote-ref-97)
98. Republički zavod za statistiku, <http://www.stat.gov.rs/>, pristupljeno dana 16.12.2016.godine [↑](#footnote-ref-98)
99. Republički zavod za statistiku, <http://www.stat.gov.rs/>, pristupljeno dana 16.12.2016.godine [↑](#footnote-ref-99)
100. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-100)
101. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-101)
102. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-102)
103. Republički zavod za socijalnu zaštitu, *Deca u sistemu socijalne zaštite 2015*, Beograd, jul 2016, <http://www.zavodsz.gov.rs/PDF/izvestaj2016/deca%20u%20sistemu%20socijalne%20zastite%202015.pdf> [↑](#footnote-ref-103)
104. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-104)
105. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-105)
106. Republički zavod za socijalnu zaštitu, *Izveštaj o radu Centara za socijalni rad za 2015.godinu*, Beograd, jul 2016.godine, http://www.zavodsz.gov.rs/PDF/izvestaj2016/izvestaj%20o%20radu%20CSR%20za%202015.pdf [↑](#footnote-ref-106)
107. Kako do pravosuđa po meri deteta - Položaj deteta u građanskim sudskim postupcima u Republici Srbiji - poštovanje i ostvarivanje prava na participaciju i najbolje interese deteta u sudskim postupcima, Centar za prava deteta, Beograd, 2015, str 15-16 [↑](#footnote-ref-107)